

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714205312
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714205312.5

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletého H. R., X.. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov J. R., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., J. XXXX/X, t.č. B., D. C. XX N. J.. Š. a H. D., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., U.. H.. Š. XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody L. L., F., R. XX, o návrhu starej matky H. G., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., N. XX, na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd maloletého H. R., X.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke H. G., X.. XX.XX.XXXX.

Matka J. R., X.. XX.XX.XXXX a otec H. D., X.. XX.XX.XXXX sú p o v i n n í prispievať na výživu maloletého H. R., X.. XX.XX.XXXX každý vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám starej matky.

Stará matka je o p r á v n e n á a p o v i n n á zabezpečiť osobnú starostlivosť maloletému, zastupovať ho v bežných záležitostiach, prijímať za neho výživné, s týmto hospodáriť a vymáhať ho.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Stará matka maloletého podaným návrhom žiadala maloletého zveriť do svojej osobnej starostlivosti z dôvodu, že je starou matkou zo strany otca. Maloletý pochádza zo vzťahu otca H. D., X.. XX.XX.XXXX a matky J. R., X.. XX.XX.XXXX. V čase, keď sa maloletý narodil, otec bol vo výkone trestu odňatia slobody. Dieťa po narodení bolo s matkou u starej matky Z. R.. Matka si riadne neplnila svoje rodičovské povinnosti, často maloletého opúšťala a nechávala ho u svojej matky, ktorá zo zdravotných dôvodov sa nevládala o maloletého starať. Z domu odchádzala na niekoľko dní, často užívala alkohol, je drogovovo závislá osoba, nedokázala by sa o maloletého postarať. Otec je t.č. vo VTOS v L. L. - F.. Aj keď bol doma tiež bol nezodpovedný a nespoľahlivý. Je taktiež drogovovo závislý. Aj v minulosti sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, pričom väčšinou času neveste pomáhala so starostlivosťou o vnuka ona. Stalo, že jej matka nechala maloletého aj tri dni u nej a bezdôvodne ho opustila. Vedela, že sa o neho postará. Býval často chorý, pričom zanedbávala nielen jeho výchovu, ale aj zdravotnú starostlivosť. Väčšinu peňazí míňala na alkohol a drogy. Rodičia maloletého nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť a neplnia si rodičovské povinnosti. Vzhľadom na spôsob ich života nie je v záujme maloletého aby žil v rodine u svojich rodičov, kde by bol ohrozený psychický, fyzický a sociálny vývoj. Dňa 19.03.2014 podala na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia k dočasnému zvereniu maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, pričom uznesením OS Zvolen 8PPOm 1/2014-11 zo dňa 24.03.2014 bol zverený do jej osobnej starostlivosti. Matka je t.č. na neznámom mieste, o maloletého sa nezaujíma, domov chodí len v čase výplaty dávok, vyberie si rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Maloletému

nenechala žiadne finančné prostriedky. Jej príjem je invalidný dôchodok 119,- eur mesačne. Medzi ňou a H. sú vytvorené vzájomné citové väzby, má ho rada, preto žiadala návrhu vyhovieť, rodičov zaviazat' platením výživného vo výške 30% zo sumy životného minima od každého rodiča. Ako uviedla v priebehu pojednávania, trvá na návrhu s tým, aby bol maloletý zverený do mojej starostlivosti z dôvodu, že matka sa o neho nestará, taktiež ani o maloletého J., ktorý je u nej od narodenia a taktiež jej bol zverený. Maloletý J. jej bol predbežným opatrením tunajšieho súdu zverený, pričom rodičom bolo určené výživné každému vo výške 30% zo sumy životného minima. Otec, ktorý sa nachádza vo ÚVTOS, výživné plní podľa toho ako pracuje a to od 20,- do 30,- eur. Matka si vyživovaciu povinnosť neplní. Podala trestné oznámenie, pričom vo veci sa vedie aj súdne konanie. Žije s manželom, ktorý pracuje v ČR, avšak má sa vrátiť domov. Jej príjem je čiastočný invalidný dôchodok 127,- eur, k tomu rodinné prídavky na dve deti. Náhradné výživné ešte nepoberá. Manžel do domácnosti prispieva cca 400,- eur. Bývajú v 2-izbovom byte, pričom deti majú vlastné lôžka. Zdravotné problémy s maloletým nie sú. Medzi pravidelné mesačné platby patrí nájom 290,- eur, električka, iné platby nemá.

Matka s návrhom súhlasila, pričom uviedla, že nie je pravdou, že by deti opustila, v tom čase sa pohádala so svojou matkou, u ktorej občas býva. Nemá stále bývanie, prebýva aj u kamarátok. Je bez príjmu, nakoľko naposledy pracovala na dohodu v Trnave, kde po 5-tich mesiacoch s ňou ukončili pracovný pomer, nakoľko bola chorá, mala vysoké horúčky. Nemôže sa hocikde zamestnať, nakoľko má hepatitídu typu C. Potvrdila, že si vyživovacie povinnosti neplní, pričom má zameškané výživné na maloletého J. C. H. vo výške 1.200,- eur. Je ochotná si plniť vyživovaciu povinnosť vo výške 30% zo sumy životného minima.

Z výsluchu otca pred dožiadaným súdom súd zistil, že s návrhom na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá je jeho matkou, súhlasí. Súhlasí aj s určením výživného v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované maloleté dieťa. Myslí si, že v súčasnosti ako rodičia maloletého nie sú schopní mu poskytnúť a zabezpečiť starostlivosť a výchovu. Matka dieťaťa nie je, vzhľadom na tvrdenie uvedené v návrhu, schopná poskytovať maloletému opateru, on tiež nie, nakoľko je vo výkone trestu odňatia slobody. Navrhovateľke bol zverený právoplatným rozsudkom OS Zvolen aj brat maloletého H., J.. Myslí si, že jeho matka je schopná postarať sa o obidve deti. Je spôsobilá im zabezpečiť výchovu, starostlivosť, opateru. Keďže jej bol zverený aj J., bolo by vhodné pre deti, aby jej bol zverený aj H.. Maloletého pozná od jeho narodenia, je s ním v kontakte, má ho veľmi rada. Maloletý je na ňu veľmi naviazaný. Jeho matka požiadala o pridelenie sociálneho bytu, pričom si myslí, že má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o maloletého. Od 17.06.2014 je vo VTOS, ktorý by mal ukončiť v roku 2017. Pred vzatím do väzby žil so starou matkou maloletého zo strany matky. V spoločnej domácnosti žili on, obidve staré matky detí a obe maloleté deti J. C. H.. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody nebol evidovaný na úrade práce, vedel, že znovu bude vzatý do výkonu trestu a na mesiac sa evidovať by nemalo zmysel. Nebol poberateľom ani žiadnych dávok. Od februára do mája počas výkonu trestu bol zamestnaný, pričom o výške príjmu sa vyjadriť nevie. Priemerne mohol zarábať asi 70,- eur mesačne. V súčasnosti tiež pracuje, výška priemerného mesačného príjmu je asi 100,- eur, z čoho mu ostáva 12 % vreckové. Nevie sa vyjadriť k dlhom a k pohľadávkam. Celkovo by mohlo ísť o sumu viac ako 1.000,- eur, v čom sú aj súdne trovy a určite aj nejaké exekúcie. Je nemajetný, nevlastní žiaden majetok či už hnuťelný väčšieho rozsahu alebo nehnuteľný. Vyživovaciu povinnosť má k J., X.. XX.XX.XXXX a k H., X.. XX.XX.XXXX. Na maloletého J. bolo súdnym rozhodnutím určené výživné vo výške 30% zo sumy životného minima, pričom vyživovaciu povinnosť k maloletému má nahlásenú v ústave. Svojej matke zaslal tlačivo, ktoré je potrebné vyplniť, aby mu bolo výživné strhávané z príjmu. Tlačivo mu ešte späť nezaslala. Maloletého H. videl naposledy pred mesiacom, keď s ním matka prišla za ním návštevu. Pravidelne ho navštevujú. O maloletého sa zaujíma, udržiava so svojou matkou korešpondenciu, pýta sa na maloletého. Matka mu posielala aj fotky.

Na pojednávaní dňa 04.04.2016 sa matka nezúčastnila, termín pojednávania vzala na vedomie, neospravedlnila sa.

Stará matka trvala na podanom návrhu, uviedla, že matka výživné naďalej neplatí, pričom na tunajšom súde je podaná obžaloba pod č.k. 1T 17/2016 za úmyselné neplnenie zákonnej vyživovacej povinnosti.

Kolízny opatrovník sa v celom rozsahu pridržiaval správy zo šetrenia pomerov, pričom doporučil návrhu starej matky vyhovieť, maloletého zveriť do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko má vytvorené

vhodné podmienky a v súčasnej dobe zabezpečuje starostlivosť aj mladšiemu súrodencovi. Výživné žiadali určiť primerane potrebám maloletého, ako aj možnostiam a schopnostiam rodičov.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Súd na základe vykonaného dokazovania, a to výsluchom účastníkov, správou o šetrení pomerov, výpisom z registra trestov navrhovateľky, potvrdením o zdravotnom stave, čestným prehlásením manžela, uznesením OS Zvolen 8PPOm 1/2014, ako aj správami zadováženými v priebehu pojednávania mal preukázané, že stará matka spĺňa všetky predpoklady k tomu, aby mohla zabezpečiť osobnú starostlivosť maloletému s prihliadnutím aj k tomu, že zabezpečuje starostlivosť aj jeho súrodencovi J., takže je v záujme maloletých detí, aby boli utužované ich súrodenecké vzťahy. Taktiež súd prihliadol aj na súhlas manžela navrhovateľky, ako aj správy o povesti a súhlasu obidvoch rodičov a doporučenia kolízneho opatrovníka.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Keďže plnenie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu je zákonná povinnosť rodičov, pričom v konaní mal súd preukázané, že otec sa t.č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, nebolo by v jeho možnostiach s prihliadnutím na jeho príjem prispievať vyšším výživným ako 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa. Keďže ku dňu rozhodovania takúto vyživovaciu povinnosť mal stanovenú na základe predbežného opatrenia, súd túto určil počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Taktiež u matky zohľadnil tú skutočnosť, že aj keď je nezamestnaná, v minulosti, pokiaľ pracovala, nebolo by v jej možnostiach a schopnostiach platiť vyššie výživné, s prihliadnutím k tomu, že má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Stanovené výživné v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine bude matku motivovať, aby sa opäť riadne zamestнала a vyživovaciu povinnosť si voči maloletému plnila.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine súd zároveň upravil aj rozsah práv a povinností starej matky k maloletému.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).