

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7Cr/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515898498
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515898498.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava IČO 36 613 843 proti žalovanému: Y. N., nar. X.XX.XXXX, bytom S. XX, XXX XX M., štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Dlugolinským, advokátom so sídlom Levočská 1, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o zaplatenie 458,94 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti veci samej, samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Žalovaný sa podaným návrhom zapísaným na tunajšom súde pod sp. zn. 2C/183/2014 domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného Rozhodcovským súdom zriadeným pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. dňa 5.5.2014 vo veci sp. zn. VP 80138/09.

Prvostupňový súd rozsudkom č.k. 2C/183/2014-73 zo dňa 23.4.2015 zrušil uvedený rozhodcovský rozsudok z dôvodu neplatnosti dojednanej rozhodcovskej doložky, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.5.2015.

Po zrušení rozhodcovského rozsudku pokračuje súd v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe (čiže v žalobe podanej na rozhodcovskom súde; viď § 43 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní). Súd v súlade s bodom s prílohou č. 1, čl. II, písm. B, bodu 3, písm. c) vyhl. č. 543/2005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy zapísal vec po zrušení rozhodcovského rozsudku do registra Cr. V konaní o pôvodnej žalobe (t.j. v konaní vedenom už v registri Cr) sa mení aj pozícia účastníkov konania, teda rozhoduje sa o pôvodnej žalobe spol. EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorá sa stáva žalobcom a žalobca v konaní vedenom o zrušení rozhodcovského rozsudku sa stáva žalovaným. Právny zástupca spol. EOS KSI Slovensko, s.r.o. podaním doručeným súdu dňa 9.11.2015 vzal návrh pôvodne uplatnený na rozhodcovskom súde späť v celom rozsahu a navrhoval konanie zastaviť.

Právny zástupca žalovaného - Y. N., podaním doručeným súdu dňa 31.12.2015 oznámil, že so späťvzatím nesúhlasí ako vážny dôvod uviedol skutočnosť, že jediným účastníkom, ktorý môže disponovať s konaním je žalovaný. Žalovaný podal návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku, pričom v prípade jeho úspechu v konaní (zrušenie rozhodcovského rozsudku) predpokladal aj postup súdu v zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2014, teda pokračovanie v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v návrhu navrhovateľa v rozhodcovskom konaní. Žalovaný má za to, že zo strany žalobcu v tomto štádiu konania nie je možná dispozícia s konaním. Zo zákona súdu pripadá povinnosť prejednať žalobcov návrh z rozhodcovského konania, pričom žalovaný aj naďalej .trvá na podanom návrhu. Žalovanému sú navyše z vlastnej skúsenosti známe praktiky žalobcu s vymáhaním pohľadávok jemu postúpených, preto považuje za potrebné, aby o nároku žalobcu bolo právoplatne rozhodnuté súdom.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V danom prípade v konaní vedenom v registri Cr nebolo žiadne pojednávanie, teda návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním.

V takom prípade nesúhlas žalovaného so späťvzatím návrhu nie je účinný, preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil konanie v celom rozsahu aj bez súhlasu žalovaného so späťvzatím žaloby.

V prejednávanej veci podľa názoru súdu neexistuje vážny dôvod, pre ktorý by žalovaným so späťvzatím žaloby nemal súhlasiť.

Rozhodcovský rozsudok bol zrušený, teda účastníkov konania nezaväzuje a na nároku v tomto konaní žalobca už netrvá, teda žalovaný nemá povinnosť uhradiť žalobcovi sumu, na zaplatenie ktorej bol zaviazaný zrušeným rozhodcovským rozsudkom, žalobca nemá zákonný podklad, na základe ktorého by mohol túto sumu vymáhať.

O trovách konaní vedených pod sp. zn. 2C/183/2014 ako aj konania sp. zn. 7Cr/1/2015 súd v súlade s § 151 ods. 3 O.s.p. rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.