

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/21/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010688  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Chovanko  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914010688.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Chovanka a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Juraja Babjaka na neverejnom zasadnutí konanom 04.04.2016 prejednal sťažnosť obžalovaného K. H. proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota z 24.03.2016, sp. zn. 11T/162/2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obžalovaného K. H., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Vyššie označeným uznesením okresný súd podľa § 79 ods. 3 Tr. por. po jeho výsluchu zamietol žiadosť obžalovaného K. H., ktorou sa domáhal prepustenia z väzby na slobodu.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahradil väzbu obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice podal obžalovaný sťažnosť, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu.

V písomných dôvodoch v podstate argumentoval tým, že okresný súd napriek písomnému návrhu nerozhodol o písomnom sľube obžalovaného a o predloženej záruke a týmto postupom došlo k závažnému porušeniu práv obžalovaného. Okresný súd pri rozhodovaní o väzbe neprihliadol na zásadu primeranosti a zdržanlivosti najmä s poukazom na osobu obžalovaného, ktorý doposiaľ súdne ani priestupkovo potrestaný nebol. Preto nie je daná obava, že by pokračoval v páchaní trestnej činnosti.

V súvislosti so skutkovým stavom zdôraznil, že v obžalobe nie je uvedené koľko percent hmotnostných THC obsahovala predávaná sušina a teda či išlo o psychotropnú látku. V tejto súvislosti predložil súdu sušinu rodu Cannabis, ktorej predaj podľa jeho názoru nie je trestným činom, pretože nie je psychoaktívnou rastlinou, lebo neobsahuje vyše 1 percento hmotnostných THC. V posudzovanom prípade nebol predložený dôkaz, že údajne predávaná sušina obžalovaným bola omamná, psychotropná látka, teda či išlo o psychoaktívne konope.

Dôvodné podozrenie, že obžalovaný predával tzv. marihuanu chráneným osobám sa rozplynulo vykonaným dokazovaním na súde, lebo ani prokurátor neuviedol v skutkovej vete obžaloby, že obžalovaný predával psychoaktívny Cannabis - konope, t.j. marihuanu.

Z týchto dôvodov navrhol, aby krajský súd prepustil obžalovaného z väzby, prípadne použil niektorý zo substitučných inštitútov, pretože je nulové riziko, žeby obžalovaný pokračoval v trestnej činnosti.

Krajský súd na podklade sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že okresný súd postupoval správne, keď

zamietol žiadosť obžalovaného ako neopodstatnenú a jeho väzbu nenahradil substitučným inštitútom - dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu bolo totiž opäť vykonané podľa zákona a tiež samé rozhodnutie je vecne správne. Odvolací súd je rovnakého názoru, ktorý je podporený rovnakými dôvodmi uvedenými prvostupňovým súdom v napadnutom uznesení, na ktoré možno z dôvodu stručnosti v celom rozsahu odkázať, keďže si ich krajský súd osvojil.

Okresný súd v písomnom vyhotovení svojho uznesenia vyložil jednak skutkový stav vo veci týkajúci sa jeho väzby a jednak stručne, ale jasne odôvodnil výroky svojho uznesenia, a preto súd rozhodujúci o sťažnosti v podrobnostiach na odôvodnenie napadnutého uznesenia poukazuje a tam uvedené skutočnosti si osvojuje.

Krajský súd opakovane zdôrazňuje, že vo veci rozhodoval viackrát, a to naposledy uznesením z 09.02.2016, sp. zn. 5Tos/8/2016, ktorým potvrdil výrok o ponechaní obžalovaného (rovnako ako aj spoluobžalovaného) vo väzbe. Stalo sa tak potom, ako bol pôvodný oslobodzujúci rozsudok okresného súdu z 15.10.2015 zrušený a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Zároveň podľa § 325 Tr. por. nariadil, aby vec bola prejednaná a rozhodnutá v inom zložení senátu.

Potom, ako iný senát vykonal dokazovanie opätovným výsluchom obžalovaných a svedkov, nedošlo ani po vykonaní týchto úkonov k takej zmene v dôvodoch väzby u obžalovaného, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie týkajúce sa jeho osobnej slobody.

Okrem spomenutého dôvodného podozrenia ako jedného z predpokladov ďalšieho trvania väzby, je v posudzovanej veci splnená aj ďalšia podmienka väzobného stíhania obžalovaného, a to existencia konkrétnych väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., na základe ktorých bola obžalovanému obmedzená osobná sloboda 25.03.2014, a to uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota z 28.03.2014 sp. zn. 0Tp 17/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 09.04.2014 sp. zn. 4Tpo 13/2014. Krajský súd v Banskej Bystrici následne vo svojich rozhodnutiach sp. zn. 4Tpo/18/2014 z 25.06.2014, 4Tpo/31/2014 z 15.10.2014, 5Tos/121/2014 z 29.12.2014, 5Tos/32/2015 zo 14.04.2015 a 5Tos/68/2015 z 31.07.2015 potom vždy konštatoval dôvody jeho väzby a že povaha, charakter trestnej činnosti obžalovaného a jeho osoba nedávajú žiadnu záruku, že by účel väzby u neho bolo možné dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka, resp. iným substitučným inštitútom.

Krajský súd sa tak mohol stotožniť s názorom okresného súdu, že u obžalovaného dôvody väzby nepominuli a naďalej u neho pretrváva dôvod preventívnej väzby a obmedzenie osobnej slobody obžalovaného je preto naďalej dôvodné. Súčasná dôkazná situácia je totiž dostatočná na vyslovenie existencie dôvodného podozrenia, že obžalovaný sa mal dopustiť aj stíhaného obzvlášť závažného drogového zločinu, za ktorý mu hrozí uloženie vysokého trestu.

Riziko, t.j. dôvodná obava, že by obžalovaný v prípade prepustenia na slobodu konal spôsobom uvedeným v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., teda prevyšuje substitučné inštitúty a doposiaľ vôbec nebolo rozptýlené dôvodné podozrenie, že aj predával marihuanu chráneným osobám. Doterajšia väzba u obžalovaného stíhaného pre drogový obzvlášť závažný zločin, za ktorý mu hrozí uloženie trestu odňatia slobody až na 15 rokov, nie je preto v súčasnom štádiu trestného konania - po opätovnom zrušení pôvodného rozsudku, zjavne neprimeraná.

Pokiaľ obhajca obžalovaného argumentoval procesným pochybením okresného súdu spočívajúcim v tom, že nerozhodol o písomnom sľube, resp. ponúknutej záruke, tak krajský súd poukazuje len na obsah žiadosti obžalovaného zo 14.03.2016 (č.l. 891 - 895), z ktorej vyplýva len to, že poukázal na predchádzajúci podaný písomný sľub a podanú záruku Hasičského zboru v H. J.. V ostatnej žiadosti obžalovaný teda neponúkol písomný sľub, ani ďalšiu (novú) záruku na nahradenie jeho väzby. Keďže v tomto prípade ide o návrhové substitučné inštitúty, okresný súd preto správne rozhodol len o náhrade väzby probačným a mediačným úradníkom.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného treba zdôrazniť, že tento je nezamestnaný, ale je pravidelným užívateľom marihuany a tak je zrejme, že prostriedky na obživu si zadovážuje páchaním drogovej trestnej činnosti. I keď obžalovaný doposiaľ súdne trestaný nebol, v roku 2011 mu bolo uložené pokarhanie

za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch. Zo znaleckých posudkov vyplynulo, že zaistený materiál vo vozidle, ktoré riadil obžalovaný, u spoluobžalovaného L. K. a pri domovej prehliadke, obsahoval prítomnosť látok kanabinoidného typu - tetrahydrokanabinolu (THC), kanabidiolu (CBD), kanabinolu (CBN) a kanabichroménu (CBC), ktoré sú obsahovými látkami konopných rastlín rodu Cannabis - konopa. Rastliny rodu Cannabis však podliehajú ustanoveniam zákona č. 139/1990 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a sú zaradené do I. skupiny omamných látok, rovnako ako THC, ako hlavná aktívna zložka konopy.

Nakoniec krajský súd poukazuje na obsah ustanovenia § 135 Tr. zák. a § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. d) Tr. zák. s tým, že každý je trestne zodpovedný, keď kúpi, zadováži alebo prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Z týchto dôvodov krajský súd potom vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď nepovažoval za dostatočné nahradenie jeho väzby iným substitučným inštitútom - dohľadom probačného a mediačného úradníka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.