

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/23/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516200346  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8516200346.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. H. P., nar. XX. X. XXXX, mal. O. P., nar. XX. X. XXXX, mal. Z. P., nar. X. X. XXXX, bytom N. Y., ul. S. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Mestom Stará Ľubovňa, mal. S. P., nar. XX. X. XXXX a mal. Q. P., nar. X. X. XXXX, bytom H. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Obcou H., deti rodičov S. P., nar. XX. X. XXXX., bytom H. XXX a S. P., nar. X. X. XXXX, bytom N. Y., ul. S. XX, za účasti Okresného prokurátora Stará Ľubovňa, na návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, v konaní o uloženie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

- I. Súd u r č u j e nad výchovou mal. H. P., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, N. Y., mal. S. P., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, mal. Q. P., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX, mal. O. P., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, N. Y. a mal. Z. P., nar. X.X.XXXX, bytom S. XX, N. Y. výchovné opatrenie - dohľad.
- II. Súd bude dohľad vykonávať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Mestom Stará Ľubovňa a Obcou H..
- III. Súd zhodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni návrhom doručeným súdu dňa 2.2.20165 žiadal, aby súd určil nad výchovou o mal. detí H., S., Q., O. a Z. výchovné opatrenie - dohľad v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, Obcou H. a Mestom Stará Ľubovňa a zhodnotil účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku o jeho uložení.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rodinu maloletých detí vedie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od novembra 2008 z dôvodu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností.

Otec S. P., je zamestnaný v mäso výrobe Paľo Bača v Hniezdnom. V spoločnej domácnosti s nimi žije družka otca pani M. I. so svojimi dvoma mal. dcérami - N. I. a I. I. a dve nevlastné sestry mal. H. a to mal. O. P. a I. P. - matka detí je p. I.. Rodina žije v murovanom rodinnom dome. Ďalší dvaja mladší súrodenci mal. H. a to O. P. a Z. P. žijú s matkou S. P., ktorej boli na základe rozhodnutia súdu zverené do jej osobnej starostlivosti. Deti s matkou žijú v trojizbovom byte v N. Y.. Matka S. P. je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR Stará Ľubovňa. Obe rodiny sú úradom pravidelne monitorované a v domácnostiach sú vykonávané pravidelné sociálne šetrenia. ÚPSVaR Stará Ľubovňa

vypláca otcovi prídavok na 3 maloleté deti v sume 70,56 €. Matke tunajší úrad vypláca prídavok na 2 maloleté deti v sume 47,04 €.

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa 4P/265/2008-37 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.2.2009.

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa 5C/258/2008 - 108 bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.12.2010.

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa 4P/133/2012-38 mal. S. a Q. boli zverení do osobnej starostlivosti otca. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.10.2012.

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa 4P/22/2013-23 bol upravený styk rodičov s maloletými deťmi. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.6.2013.

Na základe vyžiadaných charakteristík boli zo Základnej školy doručené charakteristiky v ktorých sa uvádza - nevhodné správanie u mal. H., S. a Q.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa uložil v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov maloletým deťom H., S. a Q. P. výchovné opatrenie - povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe na obdobie 6 mesiacov. Na vykonanie tohto výchovného opatrenia tunajší úrad určil akreditovaný subjekt Detské kočovné divadlo DRaK Prešov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19.5.2014.

Rozsudkom súdu Stará Ľubovňa 2P/21/2014-50 bol mal. H. P. zverený do osobnej starostlivosti otca S. P..

Počas výchovného opatrenia úrad spolupracoval s akreditovaným subjektom Drak z Prešova, sledoval plnenie účelu výchovného opatrenia. Právoplatným rozhodnutím dňa 3.2.2015 tunajší úrad zrušil výchovné opatrenie, splnilo svoj účel.

Dňa 28.6.2015 okolo 17,30 hod. v rámci pohotovosti bol na služobný mobilný telefón prijatý hovor od pani P., ktorá oznámila, že sa deti z pobytu od otca vrátili a ona

.zistila, že ich otec zbil, čo pripustil aj sám otec v telefonáte s ňou. Údajne ich zbil, pretože rozbili okno. Pani P. pri telefonáte s bývalým manželom zistila, že je pod vplyvom alkoholu. Počas sociálnych šetrení tunajším úradom aj u matky bolo cítiť zostatkový alkohol a cigaretový dym.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa vedie aj spisovú dokumentáciu mal. O. P. na úseku sociálnej kurately od októbra 2014, z dôvodu spáchania priestupku. Dňa 22.10.2014 obdržal úrad od Obvodného oddelenia Policajného zboru Stará Ľubovňa Záznam o podaní vysvetlenia k priestupku. Dňa 4.11.2014 obdržal úrad od Obvodného oddelenia Policajného zboru Stará Ľubovňa - upovedomenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Dňa 12.11.2014 tunajší úrad obdržal oznámenie o spáchaní priestupku. Úrad mal. O. P. uložil výchovné opatrenie - upozornenie na obdobie 4 mesiacov. Právoplatné rozhodnutie bolo dňa 15.12.2014. Matke bolo taktiež odporúčané, aby s mal. O. navštívila klinickú psychologičku. Počas obdobia na ktoré bolo výchovné opatrenie uložené, úrad sledoval plnenie účelu výchovného opatrenia v spolupráci so Základnou školou H. v N. Y., Mestom Stará Ľubovňa a klinickej psychologičky. V sledovanom období rodičia aj mal. O. spolupracovali so zainteresovanými inštitúciami. Sociálnymi šetreniami ako aj spoluprácou s inštitúciami bolo zistené, že situácia sa v rodine stabilizovala. Maloletý O. navštevoval pravidelne školu, v triede rád pomáhal upratovať. Jeho správanie je v súlade so školským poriadkom. Doposiaľ nebolo školou ani mestom Stará Ľubovňa hlásené nevhodné správanie maloletého dieťaťa. Tunajší úrad zhodnotil účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, na ktoré bolo uložené a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti konštatoval, že uložené výchovné opatrenie - upozornenie splnilo svoj účel. Po zrušení výchovného opatrenia tunajší úrad sledoval účinky po výchovnom opatrení v období 6 mesiacov. Ani v tomto období nebolo zaznamenané žiadne nevhodné správanie u maloletého O..

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa vedie aj spisovú dokumentáciu mal. H. P. na úseku sociálnej kurately od júla 2015, z dôvodu, že počas sociálneho šetrenia stará matka pani P. poukázala na nevhodné správanie maloletého H., ktorá uviedla, že H. fajčí a svojej tete odcudzil väčšiu sumu peňazí. Túto informáciu tunajší úrad oznámil orgánom činným v trestnom konaní. Dňa 7.9. 2015 sa telefonicky skontaktoval s tunajším úradom otec aj matka mal. H. z dôvodu, že v uvedený deň ich syn nešiel do školy a utiekol do N. Y.. Taktiež rodičia uviedli, že mal. H. ani jedného z rodičov nerešpektuje. Úrad matke odporučil navštíviť pediatričku MUDr. Grivalskú, požiadať o výmenný lístok ku klinickej psychologičke, z dôvodu problémového správania. Dňa 10.9.2015 otec oznámil, že mal. H. znova utiekol z H. a z peňaženky mu ukradol peniaze. Na základe odporúčania úradu dňa 11.9.2015 matka s mal. H. absolvovala psychologické vyšetrenie u klinickej psychologičky, kde si stanovili pravidla. Aj napriek tomu matka uvádza, že ju mal. H. nerešpektuje. V uvedený deň rozbil v domácnosti matky dvere, poškodil stenu, kričal a chcel ju kopnúť. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa

zvolal prípadovú konferenciu, ktorej zmyslom bolo za aktívnej spolupráce rodičov, dieťaťa a odborníkov kompletne vyhodnotiť situáciu dieťaťa a jeho rodiny, zadefinovať cieľ pomoci a vytvoriť plán činností, ktorý dieťaťu a jeho rodine pomôže dosiahnuť cieľ. Prípadová konferencia sa konala za účasti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, rodičov, mal. H., starej matky, tety mal. dieťaťa, riaditeľky ZŠ H., ošetrojúcej lekárky, klinickej .psychologičky a polície. V závere prípadovej konferencie boli stanovené úlohy pre rodičov a maloletého H. a zároveň boli poučení o tom, že ak H. nebude dodržiavať pravidlá, môžu rodičia požiadať o umiestnenie mal. H. v diagnostickom centre, resp. v LVS. Úrad ďalej kontaktoval aj pána farára z H., ktorý uviedol, že je ochotný pomôcť pri riešení situácie a že dohodne si s mal. H. stretnutie. Ďalej uviedol, že mal. H. zapojí do aktivít a zároveň ho bude viesť, aby opäť začal miništrovať.

Dňa 11.11.2015 sa na úrad dostavil mal. H. P., ktorý uviedol, že ho dňa 10.11.2015 zbil otec. Dňa 13.11.2015 pani P. s mal. H., ktorá bola na ošetrení - doniesla lekársku správu. Mal. H. ukázal na ruke a nohe modriny. Táto informácia bola poskytnutá OR PZ Stará Ľubovňa. Dňa 11.11.2015 tunajší úrad obdržal z Okresného riaditeľstva policajného zboru v Starej Ľubovni vyžiadanie správy na mal. H. P. z dôvode prečinu porušovania domovej slobody a prečinu krádeže formou spolupáchateľstva. Mal. H. konzultácie u klinickej psychologičky vykonával nepravidelne. Dňa 20.11.2015 sa na tunajší úrad dostavili rodičia mal. H. ktorí uviedli, že výchovne problémy s ním naďalej pretrvávajú. Mal. H. skáče do bitky, nerešpektuje žiadne pravidlá, na telefonáty nereaguje, z domácnosti uteká. Úrad poskytol rodičom sociálne poradenstvo zamerané na umiestnenie mal. H. na dobrovoľný pobyt do zariadenie. Zároveň rodičom bol poskytnutý kontakt na Diagnostické centrum v Ružomberku, ktorý obaja rodičia akceptovali a budú žiadať priamo zariadenie o dočasné umiestnenie syna. Podľa vyjadrenia klinickej psychologičky mal. H. mal pasívny postoj. Podľa jeho vyjadrenia ho nikto nezmení. Dňa 4.12.2015 riaditeľka Základnej školy v H. oznámila že dňa 3.12.2015 riešili problém v škole ohľadom mal. H., ktorý doniesol o školy cigarety a zapaľovač.

Dňa 18.12.2015 sa na úrad dostavila matka mal. H., ktorá uviedla, že dňa 10.12.2015 mal. Q. prišiel k matke ráno z H. pretože utiekol od otca. K matke prišiel s taškou a všetkými knihami. Q. bol u matky do 15.12.2015 do incidentu, ktorý sa udial v kuchyni u matky. Matka uviedla že mal. Q. na matku vyskočil a nadával jej. Matka zavolať otcovi a on si po Q. prišiel. Matka poslala žiadosť do diagnostického centra v Ružomberku o umiestnenie H.. Klinická psychologička tiež odporúčala dobrovoľný diagnostický pobyt, z dôvodu opakujúcich sa ťažkostí / krádež, nevhodná partia v domácom prostredí, úteky z domu, nerešpektovanie zákazov. Dňa 8.1.2016 otec s mal. H. prišiel do zariadenia ale uviedol, že nesúhlasí s umiestnením syna, pretože chce mu dať ešte šancu. Dňa 12.1.2016 sa na úrad dostavil mal. H. s matkou. Mal. H. uviedol, že ho opäť zbil otec so stoličkou, ukázal modriny na ruke a nohe. Ako dôvod mal. H. uviedol že bolo to preto, lebo na otcovu otázku u koho chce byť mal. H. uviedol, že chce byť pri matke. Matke bolo poskytnuté poradenstvo aby išli na Obvodné oddelenie policajného zboru v Starej Ľubovni a podali trestné oznámenia na otca, matke taktiež bolo odporúčané navštíviť pediatra. Matka doniesla na úrad potvrdenie o tom, že podala na otca mal. dieťaťa oznámenie orgánom činným v trestnom konaní. Mal. H. naďalej odmieta bývať s otcom a bojí sa vrátiť do jeho domácnosti.

Okresný súd Stará Ľubovňa č. 4P/13/2016 zo dňa 26.1.2016 v konaní o nariadení predbežného opatrenia dočasne zveril mal. H. do osobnej starostlivosti matky. Maloletý H. je od 21.1.2016 na žiadosť rodičov umiestnený v Diagnostickom centre

.v Ružomberku. Podľa vyjadrenia matky otec doposiaľ neuhradil za mesiac január 2016 zariadeniu poplatok za stravu pre maloletého H..

V závere navrhovateľ uviedol, že je potrebné v záujme maloletých detí, aby súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia, nakoľko potreba zabezpečenia riadnej výchovy a starostlivosti o deti si vyžaduje dlhodobejšie sledovanie. Dôvody pre uloženie tohto výchovného opatrenia spočívajú v oznamovaní porušovaní povinnosti rodičov. Cieľom uloženého výchovného opatrenia bude sledovanie zabezpečenia riadneho plnenia rodičovských práv a povinností, najmä sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí a tým napomáhať k navráteniu stabilného rodinného a výchovného prostredia pre deti, ktoré zabezpečí riadny všestranný vývoj detí.

Súd uznesením č.k. 4P/23/2016-16 zo dňa 17.2.2016 ustanovil mal. deťom H., O. a Z. kolízneho opatrovníka Mesto Stará Ľubovňa.

Súd uznesením č.k. 4P/23/2016-17 zo dňa 17.2.2016 ustanovil mal. deťom S. a Q. kolízneho opatrovníka Obec H..

Súd uznesením poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.

Otec mal. detí a kolízny opatrovník mal. S. a Q. sa pojednávajú napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nedostavili, svoju neúčasť nijakým spôsobom neospravedlnili, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Navrhovateľ ÚPSVaR v Starej Ľubovni na pojednávaní trval na svojom návrhu a dôvodoch v ňom uvedených, doplnil, že dôvodom pre uloženie výchovného opatrenia - dohľadu je oznamovanie porušovania povinností rodičov. Cieľom je sledovať zabezpečovanie riadneho plnenia rodičovských práv a povinností, najmä sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj mal. detí, napomáhať k vytvoreniu stabilného rodinného a výchovného prostredia v rodine.

Matka na pojednávaní s návrhom súhlasila priznať, že s výchovou detí majú problémy. V súčasnosti je mal. H. v diagnostickom centre v Ružomberku. S otcom detí má problém aj ohľadne styku, ona mu styk s deťmi, ktoré sú v jej starostlivosti umožňuje, na rozdiel od otca, ktorý jej styk s mal. S. a Q. neumožňuje s odôvodnením, že detí ku nej nechcú ísť.

Kol. opatrovník mal. H., O. a Z. - zástupca Mesta Stará Ľubovňa a prokurátorka s návrhom súhlasili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámil sa z obsahom predmetného spisu na základe čoho ustálil, že skutkový stav zodpovedá stavu ako ho opísal navrhovateľ vo svojom návrhu.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

.

Predmetom konania je uloženie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou mal. detí H., S., Q., O. a Z. P. Mal. H., O. a Z. sú na základe súdnych rozhodnutí v starostlivosti matky, mal. S. a Q. v starostlivosti otca. zverené v starostlivosti

Dôvodom návrhu je oznamovanie zo strany rodičov porušovanie rodičovských povinností druhým z rodičov. Cieľom je sledovanie zabezpečenia riadneho plnenia rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZoR) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 ZoR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 37 ods. 4 ZoR na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť.

Podľa § 37 ods. 7 ZoR súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods. 8 ZoR súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že určil nad výchovou mal. detí H., S., Q., O. a Z. P. výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti s Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, Mestom Stará Ľubovňa a Obcou H..

K tomuto prísnejšiemu výchovnému opatreniu súd pristúpil z dôvodu, že výchovné opatrenie uložené navrhovateľom po splnení účelu bolo zrušené, avšak zo strany rodičov opakovane dochádza o oznamovaní porušovania rodičovských práv a povinností zo strany druhého rodiča.

Cieľom výchovného opatrenia je sledovanie ale hlavne zabezpečenie riadneho plnenia rodičovských práv a povinností aby maloleté deti neboli ohrozené na zdraví, výžive a všestrannom vývoji a zároveň je potrebné dlhodobejšie sledovať možnosti zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti zo strany rodičov a ich záujmu o riadnu výchovu detí a riadne plnenie výkonu rodičovských práv a povinností najmä sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj mal. detí a tým napomáhať k navráteniu stabilného rodinného a výchovného prostredia pre deti, ktoré zabezpečí riadny všestranný vývoj detí.

Výchovne opatrenie - dohľad bude súd realizovať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Mestom Stará Ľubovňa a Obcou H.. Účinnosť výchovného opatrenia zhodnotí po uplynutí 12 mesiacov o právoplatnosti rozsudku o jeho uložení.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.