

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 16C/273/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115236112  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115236112.3

## Uznesenie

Okresný súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky : F. W., nar.X.X.XXXX, C. XX/XXX, U., proti odporcovi: W. W., nar.XX.X.XXXX, o vylúčenie z užívania bytu, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na súd dňa 14.12.2015 domáhala voči odporcovi vylúčenia z užívania bytu, a nariadenia predbežného opatrenia.

Súd vo veci uznesením 16C/273/2015 - 21 zo dňa 15.12.2015 nariadil predbežné opatrenie až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej 16C/273/2015.

Pred otvorením pojednávania navrhovateľka svojim podaním doručeným súdu dňa 26.01.2016 vzala svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Pretože späťvzatím návrhu odpadla základná podmienka konania vo veci samej, súd konanie zastavil podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.