

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614010266
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1614010266.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudcom JUDr. Erikom Tomusom v trestnej veci obžalovaného G. L., narodený XX. P. XXXX, trvale bytom č. d. XXX, XXX XX X. V., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. apríla 2016, takto

rozhodol:

rozhodol:

Obžalovaný:

G. L. narodený XX. P. XXXX, trvale bytom č. d. XXX, XXX XX X. V.,

sa uznáva vinným, že

dňa 12.05.2014 v čase o cca 12.30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode vykonali krádež vlámaním do rodinného domu č. XXXX/X na ul. X. v meste F. tým spôsobom, že B. U. preliezol z bočnej strany v smere od železničnej stanice F. pletivové oplotenie, po čom sa dostal do dvora uvedeného rodinného domu, kde následne podišiel k dvojkrídlovej drevenej riadne uzamknutej bráne vedúcej do dvora domu, za ktorou z vonkajšej strany od ulice čakali G. I., T. B., F. B. a G. L., bránu im zvnútra otvoril, po čom všetci vošli do dvora domu, pričom pri bráne zostal z vnútornej strany dvora G. L., ktorý dával pozor a ostatní prešli k vchodovým dverám do domu, ktoré B. U. nájdeným odhŕňačom na sneh vypáčil, po čom G. I., T. B., F. B. a B. U. vnikli do interiéru rodinného domu, pričom G. I. zostal v chodbe domu kde dával pozor, na čo do chodby domu prišiel aj G. L., ktorý sa ale z chodby vzápätí vrátil k bráne a T. B., F. B. a B. U. začali prehľadávať jednotlivé miestnosti odkiaľ odcudzili 1 ks bendža, 1 ks CD prehrávača zn. JVC, typ FS-SD5R, v. č.: XXXXXXXX, 1 ks fotoaparátu zn. VILIA a 5 ks drobných závaží o hmotnosti od 2 dkg do 20 dkg, po čom z interiéru domu odišli, odcudzené veci naložili na privezenú káru a s týmito odišli smerom k K. a následne smerom k železničnej stanici F., čím poškodenému P. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. X spôsobili škodu vo výške cca. 690,- € krádežou vecí a poškodenej F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXXX/X, F. škodu vo výške cca. 30,- € poškodením vchodových dverí do domu, pričom obvinená F. B. bola postihnutá uložením pokuty nezaplatenej na mieste č. bloku AC 118865 vo výške 30,- € Mestskou políciou v Malackách dňa 01.10. 2013 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a obvinený B. U. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Malackách pod č. k. 2T/32/2013 zo dňa 07.11. 2013, právoplatným dňa 06.12.2013 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a v súbehu s prečinom

neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu a k nebytoví nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

teda

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a neoprávnené vnikol do obydlia iného,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) a Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému G. L., ukladá povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne s G. I., T. B., B. U. a F. B. poškodenej F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXXX/X, F., škodu vo výške 30,- €.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXXX/X, F. so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Odôvodnenie

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky podala dňa 24. júla 2014 Okresnému súdu Malacky obžalobu z 23. júla 2014, č. 2 Pv 287/14/1106-7, na (okrem iných osôb) obžalovaného G. L. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. apríla 2016 obžalovaný po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný poriadok), že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku a vo vzťahu k tomuto skutku zisťoval, či obžalovaný:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadne trestu, a to výsluchom obžalovaného, odpisom z registra trestov na obžalovaného, výpisom z evidencie priestupkov na obžalovaného a listinných podkladov.

Pri ukladaní trestu obžalovanému G. L. je nevyhnutné vychádzať predovšetkým z § 41 ods. 1 Trestného zákona, ktorý pri zbíhajúcich sa trestných činoch stanovuje povinnosť ukladať úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. V danom prípade je prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona rovnako závažný ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Súd teda vychádzal zo závažnosti prečinu krádeže, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným a ktorú zákonodarca určuje stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 212 ods. 2 Trestného zákona) v rozpätí až na dva roky.

U obžalovaného súd ďalej zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože obžalovaný sa k spáchaniu skutku priznal a oľutoval ho. Pokiaľ ide o priťažujúce okolnosti, tak súd zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal viac trestných činov. Rovnako tak súd zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný už bol v minulosti súdne trestaný a to konkrétne rozsudkom Okresného súdu Malacky z 06. mája 2013, sp. zn. 3T/20/2013, právoplatným dňa 06. mája 2013, a tiež trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 27. mája 2013, sp. zn. 1T/25/2013, právoplatným dňa 11. júla 2013. Vzhľadom na to, že prevažujú priťažujúce okolnosti, súd postupom podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšil zákonom ustanovenú trestnú sadzbu o jednu tretinu s tým, že po tejto úprave je trestná sadzba u obžalovaného vo výške 8 mesiacov až 24 mesiacov ($24 : 3 = 8$, teda osem mesiacov je jedna tretina z dvoch rokov, o ktoré sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby ustanovenej v osobitnej časti Trestného zákona).

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu nemohol opomenúť osobu obžalovaného, ktorý bol - v predchádzajúcom odseku spomenutým - rozsudkom Okresného súdu Malacky z 06. mája 2013, sp. zn. 3T/20/2013, právoplatným dňa 06. mája 2013, odsúdený za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov do 06. novembra 2014 a tiež trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 27. mája 2013, sp. zn. 1T/25/2013, právoplatným dňa 11. júla 2013, odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní tri mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvanásť mesiacov do 11. júla 2014.

Vzhľadom na to, že sa obžalovaný dopustil stíhaných prečinov (krádeže a porušovania domovej slobody) dňa 12. mája 2014, je zrejmé, že ide o recidívu, teda že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, resp. dvoch podmienených odsúdení.

Pri ukladaní druhu trestu bolo tiež nevyhnutné vychádzať zo skutočnosti, že ak sa páchatel dopustí úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, nie je možné mu už uložiť opätovne podmienený trest odňatia slobody (§ 49 ods. 2 Trestného zákona). Preto súd dospel k záveru, že vzhľadom na recidívu obžalovaného (opakované páchanie trestnej činnosti), ktorej sa dopustil potom, čo už bol právoplatne odsúdený - o to viac v prípade, ak obžalovaný páchal stíhanú trestnú činnosť „v dvoch podmienkach“ - je nutné uložiť nepodmienený trest odňatia slobody, nakoľko prevýchovný podmienený trest odňatia slobody celkom zjavne nevedol u obžalovaného k náprave a preto by pre nápravu obžalovaného neboli postačujúce ani samostatné alternatívne tresty.

Súd preto uložil obžalovanému nepodmienený trest odňatia slobody pri spodnej hranici trestnej sadzby (osem mesiacov), pričom na výkon tohto trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, tak súd obžalovanému G. L. uložil povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne s G. I., T. B., B. U. a F. B. (ktorí boli v prejednávanej trestnej veci právoplatne odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 21. novembra 2014, sp. zn. 1T/99/2014), poškodenej F. C. škodu vo výške 30,- eur. Poškodená F. C. bola so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie, nakoľko splnomocnený zástupca poškodenej na hlavnom pojednávaní dňa 04. apríla 2016 uplatnil nárok na náhradu škody vyplývajúci z práce súvisiacej s opravou zámkov, hoci poškodená si prostredníctvom splnomocneného zástupcu v prípravnom konaní tento nárok neuplatnila, resp. viedla, že opravu vykoná svojpomocne; súd preto nárok poškodenej priznal len sčasti (§ 288 ods. 2 Trestného poriadku).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.