

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17Csp/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202072
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622202072.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu Slovenský plynárenský priemysel a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava IČO: 35 815 256, právne zast.: Advokátska kancelária Valko & Volný, s.r.o., so sídlom Porubského 2, Bratislava, IČO: 35 916 192 proti žalovanému: I., v konaní o zaplatenie 607,96 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd sťažnosť z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia 607,96 eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd Lučenec vydal platobný rozkaz sp. zn. 17Csp/36/2022-51 dňa 21.07.2022, v ktorom uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 607,96 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 10,- eur od 01.05.2021 do zaplatenia, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 15,- eur od 29.02.2020 do zaplatenia, 5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 164,35 eur od 01.02.2020 do zaplatenia, 5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 418,61 eur od 23.04.2020 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 18,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 121,70 eur na účet zástupcu žalobcu.

3. Proti výroku platobného rozkazu, ktorým súd rozhodol o trovách konania podal žalobca v lehote sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že výška trov konania v časti trov právneho zastúpenia ako bola v platobnom rozkaze nie je správna. Súd v platobnom rozkaze stanovil výšku náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu na sumu 121,70 eur, pričom zohľadnil celkovo len nárok žalobcu na náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, pričom žalobca si návrhom na vydanie platobného rozkazu vo veci uplatňoval nárok na náhradu trov konania za 3 úkony právnej služby, t. j. nárok na trovy právneho zastúpenia vo výške 182,56 eur. Žalobca namietal nesprávny postup súdu pri posudzovaní uplatneného nároku žalobcu na náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby, keďže súd v uznesení zohľadnil len nárok žalobcu na náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, a to z nasledovného dôvodu: S poukazom na § 13a ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, žalobca si vo veci uplatnil nárok na náhradu trov konania za 3 úkony právnej služby, a to podľa § 13a ods. 1 písmeno a), c) a d) vyhl. nasledovne: Trovy právneho zastúpenia vo výške 182,56 eur, základná sadzba tarifnej odmeny za 1 úkon právnej pomoci 39,84 eur. Základná sadzba tarifnej odmeny za 3 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu na súd a predžalobná výzva 1 x) 119,52 eur, 3 x režijný paušál 10,87 eur - 32,61 eur, 20% daň z pridanej hodnoty 30,43 eur. Žalobca si uplatnil vo veci nárok na náhradu trov konania za predžalobnú výzvu. Pri zohľadnení vyššie uvedeného, t.j. základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 39,84 eur a plnej tarifnej sadzby tarifnej odmeny za 3 úkony právnej služby, teda celková výška náhrady trov právneho zastúpenia mala byť vo výške 182,56 eur. Práve takú výšku trov právneho zastúpenia sumu 182,56 eur mal súd žalobcovi priznať.

4. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

5. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

6. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 250 ods. 1, 2 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

8. Podľa § 265 ods. 1 druhá veta CSP výrok o trovách sa na účely konania v platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

9. Preskúmaním platobného rozkazu súd zistil, že zástupca žalobcu si uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 18,- eur za zaplatený súdny poplatok zo žaloby. Tiež si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby po 39,84 eur - prevzatie a príprava zastúpenia, predžalobná výzva, podanie žaloby, režijný paušál 3 x 10,87 eur, všetko zvýšené o DPH vo výške 30,43 eur.

10. Súdny úradník vo výroku platobného rozkazu, ktorým rozhodol o trovách konania nepriznal žalobcovi odmenu za 1 úkon právnej služby, a to za predžalobnú výzvu (keďže nejde o úkon vykonaný v konaní, t. j. v období od začatia konania do jeho skončenia). Vo zvyšku (vo výške 121,70 eur) uplatnené trovy právneho zastúpenia žalobcovi priznal a tiež mu priznal náhradu trov za zaplatený súdny poplatok vo výške 18,- eur.

11. Žalobca v sťažnosti proti výroku platobného rozkazu, ktorým súd rozhodol o trovách konania namieta, že súdny úradník mu nedôvodne nepriznal trovy právneho zastúpenia súvisiace s predžalobnou výzvou.

12. Pokiaľ teda súdny úradník nepriznal žalobcovi odmenu (vrátane režijného paušálu) za predžalobnú výzvu, postupoval správne, keďže v zmysle ustanovenia § 251 CSP za trovy konania sa považujú len také výdavky, ktoré vznikli v konaní, t. j. v období od začatia konania do jeho skončenia. Je teda irelevantné, že určité výdavky vznikli v bezprostrednej súvislosti s týmto konaním, no pred jeho začatím (napr. v súvislosti s predžalobnou výzvou), pretože je vylúčené takéto výdavky považovať za trovy konania, keď nevznikli počas prebiehajúceho konania.

18. Vzhľadom k uvedenému súd dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná, a preto ju podľa § 250 ods. 1 CSP zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.