

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 4C/29/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114234086  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114234086.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: A. A., D.. XX.XX.XXXX, D. N. W. XXXX/XX, XXX XX Bratislava - Z. O., H.. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou W. S., Z. H. Okresného Z. Bratislava L., D. N. G. X, XXX 07 Bratislava 3, o zaplatenie 1.534,27 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.534,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 581,01 eur od 10.02.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 387,65 eur od 10.01.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 565,61 eur od 10.12.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 190,58 eur a náhradu iných trov konania v sume 92,00 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 04.12.2014, došlou Okresnému súdu Bratislava I dňa 05.12.2014, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 1.534,27 eur, úroku z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 581,01 eur od 10.02.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 387,65 eur od 10.01.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 565,61 eur od 10.12.2011 do zaplatenia, náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a náhrady trov právneho zastúpenia. Opodstatnenosť žaloby odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ako postupcom, a žalobcom, ako postupníkom, dňa 09.06.2014, bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 1.534,27 eur s príslušenstvom postúpená žalobcovi. Na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a. s., a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a. s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmlúv o pripojení vystavil a doručil žalovanému faktúry: Faktúru č. 7200800617 s dátumom splatnosti do 09.02.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala

sumu 581,01 eur; Faktúru č. 7112983789 s dátumom splatnosti do 09.01.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 387,65 eur a Faktúru č. 7111823565s dátumom splatnosti do 09.12.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 565,61 eur. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Žalobca si preto, okrem istiny, uplatnil aj úroky z omeškania s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 51Ro/832/2014-32 zo dňa 19.01.2015, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Nakoľko sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP") Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/29/2015-41 zo dňa 01.04.2015, právoplatným dňa 18.08.2015.

Z dôvodu, že sa súdu nepodarilo po rozsiahlom šetrení zistiť súčasný pobyt žalovaného, bol žalovanému Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/29/2015-42 zo dňa 22.06.2015, právoplatným dňa 16.07.2015, v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 OSP, s ktorým súd pokračoval v konaní. Toto uznesenie súd doručoval iba ustanovenému opatrovníkovi v súlade s ustanovením § 49 ods. 7 OSP.

V rámci prípravy pojednávania doručil súd dňa 22.02.2016 do vlastných rúk opatrovníkovi žalovaného v zmysle ustanovenia § 114 ods. 2 OSP návrh na začatie konania (žalobu) s jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania o jeho procesných právach a povinnostiach v súlade s § 5 ods. 1 OSP obsahujúce, okrem iných, i poučenie podľa § 120 ods. 1 a 4 OSP.

Opatrovník žalovaného sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Účastníci konania sa pojednávania nariadeného na deň 04.04.2016 o 10:30 hod. nezúčastnili napriek tomu, že boli naň riadne predvolaní a predvolania prevzali (právny zástupca žalobcu dňa 24.02.2016 a opatrovník žalovaného dňa 22.02.2016, o čom svedčia doručky pripojené na č. l. 47 súdneho spisu), a keďže svoju neúčasť neospravedlnili, súd podľa § 101 ods. 2 OSP pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise, a to najmä so žalobou; Zmluvou o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 12.11.2010; Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 12.11.2010; Žiadosťou o zmenu Zmluvy o pripojení zo dňa 19.11.2010; Zmluvou o pripojení zo dňa 19.11.2010; Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 19.11.2010; Zmluvou o pripojení zo dňa 28.06.2011; Dodatkom k Zmluve o pripojení t. č. 904901031 zo dňa 28.06.2011; Faktúrou č. 7111823565 zo dňa 22.11.2011, splatnou dňa 09.12.2011, vystavenou na sumu 569,11 eur (za obdobie od 22.10.2011 do 21.11.2011); Faktúrou č. 71112983789 zo dňa 22.12.2011, splatnou dňa 09.01.2012, vystavenou na sumu 391,15 eur (za obdobie od 22.11.2011 do 21.12.2011); Faktúrou č. 7200800617 zo dňa 22.01.2012, splatnou dňa 09.02.2012, vystavenou na sumu 584,51 eur (za obdobie od 22.12.2011 do 21.01.2012); Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014; Prílohou č. 2 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 - identifikácia postúpenej pohľadávky týkajúcej sa žalovaného; z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a. s., uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet zo dňa 12.11.2010 vrátane Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 12.11.2010, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu zriadiť žalovanému potrebný prístup k elektronickej komunikačnej sieti právneho predchodcu žalobcu pracujúcej na základe technológie Flash-OFDM, alebo k verejnej mobilnej telefónnej sieti

právneho predchodcu žalobcu, sprístupniť súvisiace služby poskytované právnym predchodcom žalobcu, sprístupniť žalovanému prístup do siete Internet alebo iných verejných alebo neverejných dátových sietí bezdrôtovým spôsobom prostredníctvom koncového zariadenia LEADTEK ROUTER PCMCIA za kúpnu cenu 1,- eur a dobou viazanosti 24 mesiacov, alebo prostredníctvom SIM karty 93000007412587, a poskytnúť žalovanému program služieb MI NEDB3. Žiadosťou o zmenu Zmluvy o pripojení zo dňa 19.11.2010 žiadal žalovaný o zmenu adresy na zasielanie faktúr. Ďalej uzatvorili právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o pripojení zo dňa 19.11.2010 vrátane Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 19.11.2010, na základe ktorej právny predchodca žalobcu zriadil žalovanému prístup k verejnej telefónnej službe GSM/UMTS na telefónne číslo: 902 412 474 a SIM kartu č. 8942102170017972616 s dátumom aktivácie 19.11.2010 a zúčtovacím obdobím: od 22. dňa mesiaca vrátane do 21. dňa mesiaca vrátane. Zároveň sa v nej právny predchodca žalobcu zaviazal aktivovať a poskytnúť žalovanému vo vzťahu k SIM karte program služieb PODLA SEBA 1 a predal mu mobilný telefón Sony Ericsson CEDAR za kúpnu cenu 1,- eur s dobou viazanosti 24 mesiacov. Napokon právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pripojení zo dňa 28.06.2011 vrátane Dodatku k Zmluve o pripojení t. č. 904901031 zo dňa 28.06.2011, na základe ktorej právny predchodca žalobcu zriadil žalovanému prístup k verejnej telefónnej službe GSM/UMTS na telefónne číslo: 904 901 031 a SIM kartu č. 8942102170017854871 s dátumom aktivácie 28.06.2011 a zúčtovacím obdobím: od 22. dňa mesiaca (vrátane) do 21. dňa mesiaca (vrátane). Zároveň sa v nej právny predchodca žalobcu zaviazal aktivovať a poskytnúť žalovanému vo vzťahu k SIM karte program služieb PODLA SEBA 3 N a predal mu mobilný telefón Sony Ericsson YENDO za kúpnu cenu 1,- eur s dobou viazanosti 24 mesiacov. Žalovaný porušil zmluvnú povinnosť uhradiť riadne a včas faktúry za právnym predchodcom žalobcu poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby, a to faktúry: Faktúru č. 7111823565 zo dňa 22.11.2011, splatnú dňa 09.12.2011, vystavenú na sumu 569,11 eur (za obdobie od 22.10.2011 do 21.11.2011), ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 565,61 eur; Faktúru č. 71112983789 zo dňa 22.12.2011, splatnú dňa 09.01.2012, vystavenú na sumu 391,15 eur (za obdobie od 22.11.2011 do 21.12.2011), ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 387,65 eur a Faktúru č. 7200800617 zo dňa 22.01.2012, splatnú dňa 09.02.2012, vystavenú na sumu 584,51 eur (za obdobie od 22.12.2011 do 21.01.2012), ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 581,01 eur. Spolu suma týchto štyroch faktúr činí 1.534,27 eur, čo predstavuje sumu žalovanej pohľadávky.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv o pripojení vrátane dodatkov k zmluvám o pripojení (ďalej len "zákon o elektronických telekomunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase"), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c (prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013) Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu (09.12.2011, 09.01.2012, 09.02.2012), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba je podaná dôvodne v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatnených úrokov z omeškania. Z hľadiska právnej kvalifikácie boli medzi účastníkmi konania uzatvorené zmluvy o pripojení vrátane dodatkov k zmluvám o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase, ktoré sú zároveň zmluvami spotrebiteľskými v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe ktorých bola obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a. s., povinná žalovanému poskytnúť a sprístupniť verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených zmluvami o pripojení vrátane dodatkov k zmluvám o pripojení, a žalovaný bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Žalovanému boli tieto služby právnym predchodcom žalobcu riadne a včas poskytnuté, avšak žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, nakoľko neuhradil tri faktúry vystavené právnym predchodcom žalobcu za ním poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby, a to faktúry: 1. Faktúru č. 7111823565 zo dňa 22.11.2011, splatnú dňa 09.12.2011, vystavenú na sumu 569,11 eur (za obdobie od 22.10.2011 do 21.11.2011), ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 565,61 eur; 2. Faktúru č. 71112983789 zo dňa 22.12.2011, splatnú dňa 09.01.2012, vystavenú na sumu 391,15 eur (za obdobie od 22.11.2011 do 21.12.2011), ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 387,65 eur a 3. Faktúru č. 7200800617 zo dňa 22.01.2012, splatnú dňa 09.02.2012, vystavenú na sumu 584,51 eur (za obdobie od 22.12.2011 do 21.01.2012), ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 581,01 eur. Súd upriamuje pozornosť na to, že súčasťou príloh k žalobe je aj Faktúra č. 7212073550 zo dňa 22.11.2012, splatná dňa 09.12.2012, vystavená na sumu 829,84 eur (faktúra za obdobie 22.10.2012 - 21.11.2012: zmluvná pokuta), ktorej zaplatenie si však žalobca v tomto konaní neuplatnil.

Žalovaný si svoje povinnosti riadne a včas nesplnil, pretože právnemu predchodcovi žalobcu neuhradil cenu za poskytnuté služby elektronickej komunikácie (1. faktúra: 569,11 eur, z ktorej si žalobca uplatnil len sumu 565,61 eur, t. j. dlžnú sumu z tejto faktúry ku dňu postúpenia pohľadávok: súd zistil, že z fakturovanej sumy 569,11 eur žalobca odpočítal sumu 3,50 eur označenú vo faktúre ako Upomienka oneskorenej platby + 2. faktúra: 391,15 eur, z ktorej si žalobca uplatnil len sumu 387,65 eur, t. j. dlžnú sumu z tejto faktúry ku dňu postúpenia pohľadávok: súd zistil, že z fakturovanej sumy 391,15 eur žalobca odpočítal sumu 3,50 eur označenú vo faktúre ako Upomienka oneskorenej platby + 3. faktúra: 584,51 eur, z ktorej si žalobca uplatnil len sumu 581,01 eur, t. j. dlžnú sumu z tejto faktúry ku dňu postúpenia pohľadávok: súd zistil, že z fakturovanej sumy 584,51 eur žalobca odpočítal sumu 3,50 eur označenú vo faktúre ako Upomienka oneskorenej platby) v lehotách splatnosti uvedených v týchto troch faktúrach, čím porušil zmluvné povinnosti. Neuhradená cena za poskytnuté služby v sume 1.534,27 eur predstavuje záväzok žalovaného z uzavretých zmlúv o pripojení vrátane dodatkov k zmluvám o pripojení, ktorý je povinný splniť.

Súd mal ďalej za preukázané, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupcom, a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, ako postupníkom, dňa 09.06.2014, bola pohľadávka voči žalovanému spolu s príslušenstvom, ktorá je predmetom tohto konania, postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s. r. o., v súlade s ustanovením § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Žalovaný, ktorý nezaplatil cenu za poskytnuté služby právnomu predchodcovi žalobcu včas (tzn. v lehote splatnosti faktúr), je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj žalobcom uplatnené zákonné úroky z omeškania, a to úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 581,01 eur od 10.02.2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 387,65 eur od 10.01.2012 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 565,61 eur od 10.12.2011 do zaplataenia, podľa citovaného ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s citovaným ustanovením § 10c (prechodné ustanovenie k úprave účinnnej od 1. februára 2013) Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v nadväznosti na citovaný § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu (09.12.2011, 09.01.2012, 09.02.2012). Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané od času, v ktorom bol žalovaný v omeškaní s plnením jednotlivých faktúr, t. j. odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti faktúr. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu vyplývajúceho z neuhradenej Faktúry č. 7111823565 zo dňa 22.11.2011, splatnej dňa 09.12.2011, t. j. platná od 09.11.2011 do 13.12.2011, bola 1,25% a zvýšená o 8 percentuálnych bodov, predstavuje uplatnený úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v čase prvých dní omeškania s plnením peňažných dlhov vyplývajúcich z ďalších dvoch neuhradených faktúr: Faktúry č. 71112983789 zo dňa 22.12.2011, splatnej dňa 09.01.2012, a Faktúry č. 7200800617 zo dňa 22.01.2012, splatnej dňa 09.02.2012, t. j. platná od 14.12.2011 do 10.07.2012, bola 1,00% a zvýšená o 8 percentuálnych bodov, predstavuje uplatnený úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne.

Konštatujúc dôvodnosť žaloby, tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva pohľadávky, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.534,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 581,01 eur od 10.02.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 387,65 eur od 10.01.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 565,61 eur od 10.12.2011 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v prvom výroku enunciatu tohto rozsudku.

Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunciatu rozsudku podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Žalobca podal návrh na náhradu trov konania v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP v žalobe spolu s ich špecifikáciou. Uplatnil si náhradu trov konania v celkovej sume 282,58 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 92,00 eur a trov právneho zastúpenia v sume 190,58 eur za dva úkony právnej služby po 71,37 eur + 2 x režijný paušál po 8,04 eur + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu.

Súd zistil, že žalobca si vyúčtoval trovy konania v správnej výške a v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len "Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.").

Žalobcovi preto prislúcha v rámci náhrady trov právneho zastúpenia odmena za dva úkony právnej služby v sume 142,74 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 03.01.2014 v sume 71,37 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 04.12.2014, došlý Okresnému súdu Bratislava I dňa 05.12.2014, v sume 71,37 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) + režijný paušál za dva realizované úkony právnej služby v sume 16,08 eur podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. (2 x 8,04 eur za dva úkony právnej služby realizované v roku 2014) + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. zo sumy 158,82 eur (odmena 142,74 eur + režijné paušály 16,08 eur) v sume 31,764 eur, po zaokrúhlení 31,76 eur, pričom žalobca preukázal, že jeho právny zástupca je platiteľom dane z pridanej hodnoty predložením osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty. Žalobcovi teda vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 190,58 eur (odmena 142,74 eur + režijné paušály 16,08 eur + 20% DPH 31,76 eur).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v celkovej sume 282,58 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (282,58 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril vo výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 190,58 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 92,00 eur, na ktorých náhradu právnenému zástupcovi žalobu zaviazal žalovaného v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie uvedenú vo výroku o náhrade trov konania (druhý výrok enunciatu rozsudku) určil súd obdobne ako lehotu na plnenie uvedenú vo výroku, ktorým rozhodol o veci samej (prvý výrok enunciatu rozsudku), t. j. podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (v zmysle § 167 ods. 1 OSP súd rozhoduje o trovách konania uznesením).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).