

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 4T/66/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715010086  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2715010086.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Skalica dňa 4. apríla 2016, takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica JUDr. Oľgou Bakičovou a obvineným M. O. dňa 4.4.2016 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený M. O., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Č., G. XXX/XX, trestaný,

je v i n n ý , ž e

dňa 30.11.2014 v čase približne o 22.30 hod. v obci N. na ulici O. Č. po vzájomnej dohode F. W. (odsúdený v samostatnom konaní) a M. O. prišli od ulice D.O.. Z. k neobývanému rodinnému domu č. p. XX vlastníka I. C. z G., kde M. O. pomohol F. W. za použitia fyzickej sily vyliezť na nižšie položenú šikmú časť strechy domu vo výške 4 m, kde sa F. W. následne dostal do dvora rodinného domu, ktorý je v rekonštrukcii, po čom F. W. prehľadal neuzatvorené miestnosti domu, kde prešiel k voľne položenému zvraciacemu agregátu nachádzajúcemu sa v neuzatvorenej miestnosti slúžiacej ako sklad, z ktorého prinesenými kliešťami odstrihol 3 ks elektrických medených káblov z toho 1 ks štvoržilový medený elektrický kábel o dĺžke 15 m s plastovou koncovkou na 380 V a 2 ks jednožilových medených elektrických káblov o dĺžke celkom 8 m so zvierkami a očkami na koncoch, ktoré si z vnútra dvora položil k vstupnej železnej dvojkrídlovej bráne, túto si otvoril, kábel nechal na mieste a z miesta odišiel v úmysle sa pre elektrické káble vrátiť, čo sa však nestalo z dôvodu pohybu vozidla hliadky Polície SR v obci N., pričom poškodenému I. C., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. G., X.. N. Č.. XXX/XXX nebola spôsobená žiadna majetková škoda, avšak dokonaním skutku - odcudzením vyššie uvedených elektrických káblov by bola poškodenému spôsobená majetková škoda vo výške 43,63 Eur podľa odborného vyjadrenia spoločnosti O.-O., Z..F..P., C., prevádzka B., IČO: XXXXXXXX, hoci M. O. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozsudkom Okresného súdu v Senici spisovej značky 1T/88/2013 zo dňa 18.02.2014, právoplatným dňa 06.03.2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

t e d a

spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, s poukazom na § 54 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zák. a s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce osobne, bez nároku na odmenu vo svojom voľnom čase.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona je obvinený povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste povinnej práce vo výmere 140 hodín uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp.zn. 2T/105/2015 z 5.10.2015, právoplatný 23.10.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Skalica podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným.

V konaní o dohode o vine a treste obvinený uznal vinu zo spáchania trestného činu na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinený tiež súhlasil s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Samosudca na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. zistil, či obvinený:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú a čiastočne modifikovanú dohodu o vine a treste po jej modifikácii vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)