

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8P/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200550
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615200550.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloletú Y. S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom v J.Ú. Č.. XXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, dieťa matky P. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. Č.. XXX, t. č. P., D. K. a otca H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, U., o návrhu X. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. Č.. XXX, na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 12P/87/2011-46 zo dňa 23.06.2011 sa m e n í tak, že maloletú Y. S. T., nar. XX.XX.XXXX súd z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti X. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, všetko v bežných veciach.

II. Matka maloletej je p o v i n n á platiť na výživu maloletej Y. S. T. čiastku 30% z životného minima na nezaopatrované nepnoleté dieťa, k rukám X. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Otec maloletej je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej Y. S. T. čiastku 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepnoleté dieťa, k rukám X. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX, do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Návrh otca na úpravu styku s maloletou Y. S. T. súd z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/8/2015 z 27.01.2015 bol návrh starej matky X. T. na zverenie maloletej Y. S. T. do jej náhradnej osobnej starostlivosti vylúčený na samostatné konanie; rozhodnutie sa stalo právoplatné 24.02.2015. Veci bola pridelená spisová značka 8P/30/2015 po tom, čo Okresný súd Galanta uznesením č. k. 24P/55/2015-14 zo dňa 10.03.2015 preniesol miestnu príslušnosť vo veci starostlivosti o maloletú Y. S. T. na Okresný súd Liptovský Mikuláš.

Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že matka starostlivosť o maloletú zanedbala a nie je v jej možnostiach sa o deti (okrem maloletej Y. S. aj maloletého B. T., nar. XX.XX.XXXX) postarať. Navrhovateľka je vdova, evidovaná uchádzačka o zamestnanie, ktorá brigádniccky pracuje ako predavačka. Má vytvorené podmienky na starostlivosť a výchovu vnúčať. Deti sú na ňu zvyknuté. Okresný súd Galanta rozsudkom sp. zn. 12P/87/2011 z 23.06.2011 zaviazal otca maloletej Y. S. platením výživného 50 eur mesačne.

Na pojednávaní navrhovateľka vypovedala, že vo svojej starostlivosti má od 19.09.2014 maloletého B. aj Y. S. T.. O deti sa stará sama. Žije v rodinnom dome, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve jej, jej syna a jej švagra. Syn má zriadenú vlastnú domácnosť v podkroví, žije sám. Zarába asi 500 eur mesačne a má jednu vyživovaciu povinnosť. Na vykurovanie domu pevným palivom treba približne 400 eur za sezónu. Mesačné náklady spojené s bývaním z titulu elektrickej energie 97 eur platí navrhovateľka, pretože syn platí iné výdavky. Majetok väčšej hodnoty navrhovateľka nevlastní žiaden, nemá žiadne dlhy, úvery ani pôžičky, neplatí si žiadne poistenie. Na výživu maloletého B. jeho otec platí 27,13 eur mesačne. Na obe deti navrhovateľka poberá rodinné prídavky. Maloletá Y. je zdravá, nemá zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom. Navrhovateľka nemá zdravotné problémy brániace starostlivosti o dieťa. Maloletá navštevuje prvý ročník ZŠ v J., za školské obedy je platba od 14,90 do 20 eur a za školský klub 3 eurá mesačne. Dieťa ju oslovuje starká. Navrhovateľka poberá vdovský dôchodok 282 eur mesačne, príjem z aktivačných prác má 2,30 na hodinu. Otec si vyživovaciu povinnosť v zmysle uznesenia o predbežnom opatrení plní. Snaží sa dieťa kontaktovať, najmä telefonicky. Keby si chcel otec zobrať dcéru na pár dní, dieťa by mu odovzdala. Maloletá svojho otca pozná, naposledy bola u neho vlni cez prázdniny 1 týždeň. K narodeninám aj Vianociam jej poslal balík s oblečením. Matka dieťaťa si začala plniť vyživovaciu povinnosť, napr. vo februári na Y. aj B. poslala 100 eur. Od 25.09.2014, teda vydania predbežného opatrenia, nemá otec na výživnom dlh, matka sa ho snaží doplatiť. Na základe uznesenia o nariadení predbežného opatrenia, kde bolo určené výživné na každé z maloletých detí 30% životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa každému z rodičov bola vedená exekúcia, následne prebehol proces platenia náhradného výživného. Momentálne sú k jej rukám poukazované 2 eurá a vyplácané rodinné prídavky a dávka v hmotnej núdzi. Navrhla určenie výživného v nižšej sume s tým, nech je platené riadne a nech je doplatený dlh matkou dieťaťa.

Otec maloletej na pojednávaní 18.08.2015 vypovedal, že obýva trojizbový byt v areále Slnecných jazier B. U., platba vrátane energie činí 400 eur mesačne. Býva v spoločnej domácnosti s priateľkou, preto tieto platby hradia na polovice. Jeho priateľka zarába asi 600 eur mesačne, nemá vyživovacie povinnosti. Do marca 2015 otec pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti. Má stredoškolské vzdelanie s maturitou. Momentálne pracuje ako SBS-kár, nemá uzatvorenú žiadnu pracovnú zmluvu. Pracuje počas piatkov a sobôt, za noc zarobí 50 eur. Okrem maloletej Y. S. iné vyživovacie povinnosti nemá. Majetok väčšej hodnoty nevlastní žiaden. Má dlhy okolo 10.000 eur, nespláca ich pravidelne. Neplatí si žiadne poistenie, za mobilný telefón platí asi 10 eur mesačne. Jeho zdravotný stav je dobrý. Navrhovateľku pozná, aj prostredie, v ktorom maloletá žije a bude vyrastať. Doteraz s dieťaťom nebol v kontakte. Snaží sa platiť výživné vo výške 50 eur mesačne. Zasiela dcére rôzne veci, spolu so svojou matkou.

Matka maloletej na pojednávaní dňa 04.04.2016 vypovedala, že sa momentálne zdržiava asi mesiac vo P. na ubytovni K., kde platí denne 12 eur. Býva tam so svojím priateľom, s ktorým sa poznajú 1 rok aj 3 mesiace. On za bývanie platí rovnakú sumu. Matka si zabezpečuje cez internet brigády, za mesiac zarobí okolo 200 eur. Jej priateľ tiež pracuje brigádnicke, denne mu vyplácajú 35 až 40 eur. On vyživovacie povinnosti nemá. Matka nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty, má veľa dlžôb. Súhlasila, aby bola maloletá Y. S. zatiaľ zverená do náhradnej osobnej starostlivosti X. T., ktorá sa vie o dieťa postarať. Nebolo by rozumné dcéru brať na ubytovňu. Matka navštevuje B. aj Y., naposledy cez jarne prázdniny s deťmi strávila týždeň v J. W.. Snaží sa aj telefonovať, matka jej v kontakte s deťmi nebráni. Bola by radšej, keby bola zaviazaná platením nižšieho výživného s tým, že si pospláca dlh. Nevie, koľko dlhuje na výživu ktorého dieťaťa.

Kolízny opatrovník maloletej navrhol podanému návrhu vyhovieť. Stará matka sa o obe deti vynikajúco stará, nie sú tam žiadne problémy. Navrhol zaviazat' každého z rodičov platením výživného vo výške 30% životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa a neupravovať styk otca a dieťaťa, pretože je to nedôvodné.

Pripojeným spisom Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/87/2011 bolo zistené (z rodného listu), že maloletá Y. S. T. sa narodila XX.XX.XXXX v I. T. z matky P. T., nar. XX.XX.XXXX a otca H. U., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom č. k. 12P/87/2011-46 z 23.06.2011 bola schválená rodičovská dohoda o zverení maloletej Y. S. T. do osobnej starostlivosti matky a zaviazaní sa otca platením výživného na maloletú Y. S. T. po 50 eur mesačne od 01.01.2011 k rukám matky, pričom zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obidvaja rodičia. Rozsudok sa stal právoplatný 16.09.2011. Z jeho dôvodov vyplýva, že rodičia nežili v spoločnej domácnosti, matka mala vyživovaciu povinnosť aj k maloletému

B. T.. Matka na materskej dovolenke poberala rodičovský príspevok 190,10 eur a rodinné prídavky na dve maloleté deti 44,02 eur mesačne, s oboma maloletými deťmi žila v spoločnej domácnosti so svojou matkou a plnoletým bratom v rodinnom dome v J., ktorý je podielovým spoluvlastníctvom starej matky, strýka a starého otca. Otec dieťaťa iné vyživovacie povinnosti nemal, pracoval ako robotník v subjekte H. A. U..G..C..., X., podľa vlastného vyjadrenia s priemerným čistým mesačným príjmom 320 eur. Žil sám v prenajatom jednoizbovom byte vo P. X. za 250 eur mesačne. Maloletá Y. mala 2,5 roka, bola v celodennej osobnej starostlivosti matky, bola zdravá.

Z uznesenia tunajšieho okresného súdu č. k. 9P/119/2014-40 zo dňa 25.09.2014, právoplatného 01.11.2014 súd zistil, že maloletý B. T. a Y. S. T. boli predbežným opatrením odovzdaní do osobnej starostlivosti starej matky X. T.. Rodičia boli zaviazaní platením na výživu Y. S. počnúc dňom 25.09.2014 čiastkou 30% životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, čo v uvedenej dobe predstavovalo 27,13 eur.

Zo spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 9P/119/2014 je preukázané, že rozsudkom zo dňa 10.06.2015 č. k. 9P/119/2014-116, právoplatným 23.07.2015, bol maloletý B. T., nar. XX.XX.XXXX z matky P. T. a otca L. T., zverený do náhradnej osobnej starostlivosti X. T., nar. XX.XX.XXXX. Každý z rodičov bol zaviazaný platiť od 25.09.2014 na výživu maloletého 30% životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa s tým, že na splácanie dlžného výživného do 31.05.2015 im bolo povolené mesačnými splátkami po 10 eur mesačne. Z dôvodov tohto rozsudku je zistené, že matka dieťaťa bola v čase rozhodovania nezamestnaná, bez príjmu, neevidovaná ako uchádzačka o zamestnanie. Žila s nezamestnaným priateľom v byte jeho rodičov. Okrem maloletého B. mala vyživovaciu povinnosť k maloletej Y. S. T..

V trestnom oddelení tunajšieho okresného súdu bolo zistené 17.08.2015, že voči navrhovateľke nie je vedené trestné konanie.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo 17.06.2015 súd zistil, že matka maloletej P. T. nie je v evidencii úradu práce, bola vyradená 26.06.2013. Jej posledný pracovný pomer bol zaznamenaný do 20.03.2008, odkedy mala len dohody o pracovnej činnosti alebo dohody o vykonaní práce, posledná bola ukončená 19.11.2013. Dôvody skončenia pracovného pomeru nie sú známe. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podaniami z 22.06.2015 oznámil, že P. T. nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, naposledy bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 13.05.2015 do 25.06.2013. Posledný evidovaný zamestnávateľ menovanej je Q. S. U..G..C..., kde pracovala na základe dohody. Pri poslednej evidencii neboli ponúknuté miesta. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka maloletej bola od 05.10.2015 do 12.11.2015 zamestnankyňou subjektu H. U., U..G..C..., X. a jej vymeriavací základ bol v októbri 2015 543,91 eur a v novembri 2015 226,78 eur.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta z 15.06.2015 súd zistil, že otec maloletej nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ani poberateľom štátnych sociálnych dávok. Posledná evidencia bola ukončená 02.03.2014 z dôvodu vzniku pracovného pomeru - S. X.. Lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že otec dieťaťa bol zamestnancom od 01.10.2014 do 30.04.2015 vo firme S. U. U., U..G..C..., v období od 20.10.2015 do 18.01.2016 je zamestnancom vo firme W. U..G..C..., X., kde je jeho vymeriavací základ 186,55 eur za október 2015, po 456 eur v novembri a decembri 2015 a 277,71 eur v januári 2016. Od 01.03.2016 je zamestnancom X..C..X. U., U..G..C..., X..

Zo správy C. S. z 18.06.2015 súd zistil, že P. T. sa v obci nezdržiava mnoho rokov.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 44 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“).

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba Obč. súd. por.) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd zveril maloletú Y. S. T. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je jej starou matkou. Dieťa navrhovateľku pozná, vyrastá s ňou niekoľko rokov, v jej domácnosti bývalo ešte aj so svojou matkou. Maloletá Y. S. má v obci J. v domácnosti starej matky vytvorené všetky materiálne aj citové podmienky pre riadny vývoj. Ani kolízny opatrovník nezistil v starostlivosti o dieťa žiadne nedostatky zo strany starej matky, naopak, túto starostlivosť hodnotil ako príkladnú. Stará matka okrem maloletej Y. S. zabezpečuje starostlivosť aj o jej staršieho brata B., čím sú zachované aj súrodenecké väzby obidvoch maloletých detí. S takýmto postupom súhlasili aj obidvaja rodičia maloletej Y. S., ktorí nemajú momentálne možnosť zabezpečiť potrebnú starostlivosť. Obidvaja rodičia aktuálne maloletú kontaktujú, s každým z nich strávil nejaký čas. Nebolo potrebné rozhodovať o úprave styku s ňou, pretože tento prebieha nielen s jej otcom, ale aj s matkou bez problémov. Zastupovanie a správu majetku v bežných veciach u maloletej Y. S. bude v zmysle § 45 ods. 4 Zákona o rodine vykonávať navrhovateľka, ktorá sa o dieťa osobne stará. Súd zaviazal každého z rodičov platením zákonného minimálneho výživného zohľadňujúc u matky existenciu dvoch vyživovacích povinností, u otca jednej vyživovacej povinnosti a skutočnosť, že otec prispieva maloletej Y. S. zasielaním vecných darov aj mimo výživného (čo však nepredstavuje plnenie vyživovacej povinnosti). Obaja rodičia sú nemajetní, majú aj iné podližnosti, hoci prioritným je platenie výživného. Matka nemá stále zamestnanie, pracuje brigádnicke, oproti posledným rozhodnutiam došlo k zmene v tom, že od februára 2016 začala svoju vyživovaciu povinnosť plniť. Otec si tiež vyživovaciu povinnosť plní. Nakoľko v uznesení o nariadení predbežného opatrenia boli rodičia zaviazaní platením výživného v minimálnej zákonnej sume od 25.09.2014, ktorá bola plnená, súd ich zaviazal v tomto konaní platením výživného v rovnakej výške až od právoplatnosti tohto rozsudku, keďže do tej doby je platné a účinné rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia. Určenie výživného v minimálnej zákonnej výške neznamená, že rodičia nemôžu na výživu maloletej prispievať aj vyššími sumami, nemôžu však platiť výživné, ktorého výška je aktuálne od 01.07.2014 nezmenená a zostáva na čiastke 27,13 eur, nižšou sumou.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. b) Obč. súd. por., nakoľko ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Obč. súd. por. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Obč. súd. por. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.