

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816010106
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816010106.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Ján Gallo, v trestnej veci obvinených U. F. a spol., dňa 04.04.2016, podľa § 353 ods.1 Trestného poriadku, takto

rozhodol:

I.Obvinený U. F., D.. XX.XX.U. S. F., H. N. F., X..
G. XXXX/X, N. A. N. F.,
G. Č.. XX, nezamestnaný,

2.Obvinená L. B., D.. XX.XX.XXXX S. F., H. N. F., X..
G. XXXX/X, N. A. N. F.,
G. Č.. XX, nezamestnaná,

uznávajú sa za vinných,

že od mesiaca októbra 2014 do konca februára 2016 v Rožňave, ako rodičia maloletého G. F., D.. XX.XX.XXXX, žiaka Spojenej školy internátnej Rožňava, hrubo zanedbávali jeho povinnú školskú dochádzku a napriek upozorneniam školy neurobili žiadne opatrenia na zjednanie nápravy, v dôsledku čoho maloletý G. v uvedenom období vymeškal najmenej 381 vyučovacích hodín a počas tohto obdobia sa maloletý G. dopustil viacerých konaní majúcich znaky priestupku a tiež prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.c/ Trestného zákona, za ktorý bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/160/2015 zo dňa 08.01.2016, bolo mu podmienenčne upustené od potrestania a nariadená ochranná výchova,

t e d a

z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život, dopúšťať sa konaní, ktoré sú trestnými činmi podľa tohto zákona a ktoré sú podľa osobitných zákonov priestupkami a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b/,c/,d/, ods.3 písm.a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 444/2015 Z.z. s poukazom na § 138 písm.b/ Trestného zákona,

a súd ich za to

o d s u d z u j e :

Obvineného U. F. podľa § 211 ods.3 s použitím § 38 ods.2,3, § 36 písm.l/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 50 ods.1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Obvinenú L. B. podľa § 211 ods.3 s použitím § 38 ods.2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona jej výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 50 ods.1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šesťnásť) mesiacov.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr.por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr.por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 Tr.por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.