

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19C/144/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113235571  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2113235571.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci navrhovateľa : CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporcom: X. V. G., D.. XX.X.XXXX, N. G. XXXX/XX, H., X. L. Č., D.. XX.X.XXXX, N. G.P. X. XXXX/XX, H., za účasti vedľajšieho účastníka: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42362962 so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, zastúpeného: JUDr. Patrik Podhorský, advokát so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o zaplatenie 1.437,81 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh sa zamietá.

Odporcom v 1. a 2. rade a vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 31.12.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcom povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 1.437,81 eur s príslušenstvom z titulu poskytnutého úveru ich právnej predchodkyňi O. Č..

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcov v 1. a 2. rade, oboznámením sa s predmetným návrhom, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 13.3.2009 a Všeobecnými podmienkami; Výzvami na úhradu pohľadávky zo dňa 23.5.2013 a doručenkami; Osvedčením o dedičstve 20D 560/2010 2D not 149/2010 zo dňa 25.10.2012, keď pojednával v neprítomnosti navrhovateľa v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že poskytol O. Č., D.. XX.X.XXXX na základe revolvingového úveru zo dňa 29.9.2003 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Menovaná vyčerpala z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.729,38 eur. Úver sa zaviazala splatiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5% splatných vždy k 10. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Menovaná svoj záväzok riadne a včas nespĺnila, dňa 28.8.2010 zomrela, ku dňu smrti predstavoval dlh sumu 1.437,81 eur. Dedičmi po menovanej sú odporcovia v 1. a 2. rade.

Odporkyňa v 1. rade uviedla, že jej nebohá matka uzavrela zmluvu ešte v roku 2003, navrhovateľ začal následne až rok po jej smrti dlžnú sumu vymáhať, túto mohol vymáhať do roku 2007, preto žiada návrh zamietnuť.

Odporca v 2. rade uviedol, že poukazuje na premlčaciu dobu a žiada návrh zamietnuť.

Zo Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru zo dňa 29.9.2003 a Všeobecných podmienok súd zistil, že O. Č., D.. XX.X.XXXX ako klient požiadala o úver vo výške 10.000,- Sk, ktorý sa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5% splatných vždy k 10. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané.

Z Osvedčenia o dedičstve 20D 560/2010 2D not 149/2010 zo dňa 25.10.2012 súd zistil, že dedičmi po D.. O. Č., D.. XX.X.XXXX, R. W. XX.X.XXXX sú V. G., D.. XX.X.XXXX, V. L. Č., D.. XX.X.XXXX, ktorí nadobudli majetok v celkovej hodnote 29.764,80 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 7 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. (ods. 1) Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jeho smrť inak. Za mŕtveho súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije. (ods. 2)

Podľa § 470 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťela a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. (ods. 1) Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu. (ods. 2)

Podľa § 579 Občianskeho zákonníka, smrťou dlžníka povinnosť nezanikne, ibaže jej obsahom bolo plnenie, ktoré mal osobne vykonať dlžník.

Z uvedeného vyplýva, že predmetná zmluva o úvere má charakter spotrebiteľského úveru, na ktorý sa vzťahujú citované zákonné ustanovenia, súd preto aj bez návrhu prihliada na nemožnosť uplatnenia práva, vrátane jeho premlčania.

V danej veci, v zmysle uzavretej úverovej zmluvy právna predchodkyňa odporcov čerpala z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.729,38 eur, úver sa zaviazala splatiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5% splatných vždy k 10. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Dňa 28.8.2010 právna predchodkyňa odporcov zomrela, ku dňu smrti predstavoval dlh sumu 1.437,81 eur.

V zmysle citovaných ustanovení § 470 ods. 1,2 a § 579 Občianskeho zákonníka, smrťou právnej predchodkyne odporcov jej povinnosť splatiť dlh nezanikla, ale prešla na jej právnych nástupcov - dedičov. Smrťou právnej predchodkyne odporcov sa však podľa názoru súdu stala celá dlžná suma splatnou, keď tým došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, nakoľko v zmysle citovaného ustanovenia § 7 Občianskeho zákonníka zanikla spôsobilosť právnej predchodkyne odporcom mať práva a povinnosti. V zmysle citovaného ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, premlčacia doba vzhľadom na vyššie uvedené začala plynúť dňa 29.9.2010, t.j. dňom nasledujúcim po splatnosti dlhu, kedy si navrhovateľ mohol právo uplatniť po prvý raz a uplynula dňa 29.9.2013 kedy najneskôr si mohol navrhovateľ uplatniť svoj nárok na súde, pričom nestačilo odovzdať ho na poštovú prepravu, nakoľko v danom prípade ide o lehotu hmotno-právnu. Predmetný návrh bol súdu doručený až dňa 31.12.2013.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporcom v 1. a 2. rade a vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane odporcov nepriznal náhradu trov konania, keď odporcom zo spisu žiadne trovy nevyplývajú a trovy vedľajšieho účastníka nemožno považovať za účelné, keď súd sa stotožňuje s názorom Krajského súdu v Trnave vysloveným v rozhodnutí č.k. 10Co/600/2015-62 zo dňa 16.12.2015: „Ak sa vedľajší účastník na strane žalovaného za uvedeného platného právneho stavu rozhodol udeliť plnomocenstvo na svoje zastupovanie v súdnom konaní právnomu zástupcovi - advokátovi, nesie dôsledky s tým spojené a to v podobe vyhodnotenia neúčelného charakteru vynaložených trov právneho zastúpenia právnym zástupcom vedľajšieho účastníka. Súd prvého stupňa ex offo prihliada na všetky zákonné prekážky brániace priznaniu plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, vedľajší účastník by svoju úlohu, spočívajúcu v pomoci žalovanému v postavení spotrebiteľa, mohol efektívne splniť aj bez vynaloženia nákladov na právne zastupovanie. S poukazom na to uplatňované trovy právneho zastúpenia občianskym združením prostredníctvom právneho zástupcu nesledujú legitímny cieľ, ktorým je nastolenie rovnováhy medzi spotrebiteľom a poskytovateľom služby, ale samoúčelné vytváranie trov. Podľa § 2 Občianskeho súdneho poriadku je súd povinný dbať, aby nedochádzalo k zneužívaniu práv na úkor fyzických alebo právnických osôb. Zákaz zneužitia práva zabezpečuje, aby aj uplatňovanie náhrady trov konania nepredstavovalo dôsledok zneužitia noriem procesného práva.“

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.