

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 18C/418/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415214210
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415214210.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s. ul. Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, ul. Záhradnícka č. 37, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: Z.. K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. M. Č.. X, XXX XX C., o zaplatenie istiny 133,97,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 133,97,-eur spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 133,97,-eur od 16. 05. 2015 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16.50,-eur, titulom zaplateného súdneho poplatku a trovy konania vo výške 59,98,-eur, titulom náhrady trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom na začatie konania zo dňa 07.12.2015, podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 16.12.2015 sa domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 133,97,-eur s príslušenstvom titulom dlžného poistného (Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX/ číslo návrhu XXXXXXXXXXXX - pre havarijné poistenie motorových vozidiel s účinnosťou od 18.12.2003 na dobu neurčitú). Návrh odôvodnil tým, že v poistnej zmluve bola dohodnutá povinnosť odporcu platiť ročné poistné vo výške 19.541,-Sk, ktorý predpis poistného bol upravený na sumu vo výške 403,23,-eur ročne. Odporca zaplatil poistné v predpísanej výške za obdobie od 18.12.2003 do 18.12.2014 a ďalšie poistné už nezaplatil. Navrhovateľ poukázal na ust. § 801 ods. 2, ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka s tým, že odporcu vyzval na uhradenie
18C/418/2015

dlžného poistného s upozornením, že ak poistenie nebude zaplatené do 1 mesiaca odo dňa prevzatia výzvy, poistenie zanikne. Odporca ale napriek výzve dlžnú sumu nezaplatil. Poistenie zaniklo v súlade s ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka jeden mesiac po doručení výzvy, dňa 15.05.2015. Dlžné poistné z predmetnej poistnej zmluvy predstavuje sumu vo výške 133,97,-eur. Navrhovateľ podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Obč.zák. žiadal priznať úroky z omeškania 5,05% ročne odo dňa 16.05.2015 a náhradu trov konania.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa ust. § 156 ods. 1 prvá veta OSP rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 OSP predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 OSP nenariaďoval vo veci pojednávanie, len oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa a ani odporca sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili

Súd podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením a v prejednávanej veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide o drobný spor.

V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie: oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Z listinného dôkazu: Poistná zmluva Poistná zmluva č. 6517315184/číslo návrhu 559054884 - pre havarijné poistenie motorových vozidiel vyplýva, že zmluva bola uzavretá s účinnosťou od 18.12.2003 na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bola dohodnutá povinnosť odporcu platiť ročné poistné vo výške 19.541,-Sk, ktorý predpis poistného bol upravený na sumu vo výške 403,23,-eur ročne.

Odporca zaplatil poistné v predpísanej výške za obdobie od 18.12.2003 do 18.12.2014 a ďalšie poistné už nezaplatil.

Navrhovateľ odporcu vyzval na uhradenie dlžného poistného s upozornením, že ak poistenie nebude zaplatené do 1 mesiaca odo dňa prevzatia výzvy, poistenie zanikne .

Odporca ale napriek výzve dlžnú sumu nezaplatil.

Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V konaní bolo nesporne preukázané z listinného dôkazu - Poistná zmluva č. XXXXXXXXXXX/ číslo návrhu XXXXXXXXXXX - pre havarijné poistenie motorových vozidiel s účinnosťou od 18.12.2003 na dobu neurčitú, že v poistnej zmluve bola dohodnutá povinnosť odporcu platiť ročné poistné vo výške 19.541,-Sk, ktorý predpis poistného bol upravený na sumu vo výške 403,23,-eur ročne. Odporca zaplatil poistné v predpísanej výške za obdobie od 18.12.2003 do 18.12.2014 a ďalšie poistné už nezaplatil. Navrhovateľ odporcu vyzval na uhradenie dlžného poistného s upozornením, že ak poistenie nebude zaplatené do 1 mesiaca odo dňa prevzatia výzvy, poistenie zanikne.

Odporca ale napriek výzve dlžnú sumu nezaplatil. Poistenie zaniklo v súlade s ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka jeden mesiac po doručení výzvy, dňa 15.05.2015. Dlžné poistné z predmetnej poistnej zmluvy predstavuje sumu vo výške 133,97,-eur.

S poukazom na predložené listinné dôkazy súd ustálil skutkový stav, a to: odporkyňa nezaplatila následné poistné za uvedené obdobie, a teda s poukazom na uvedené súd zaviazal odporcu k zaplateniu dlžného poistného v sume 133,97,-eur.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka /veta prvá/ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

Odporca bol vyzvaný na zaplatenie dlžného poistného písomne listom, ale napriek výzve dlžnú sumu nezaplatil. Odporca sa dostal s plnením do omeškania a to dňa 20.02.2015. Podľa citovaného ustanovenia súd zaviazal odporcu, ktorý sa dostal s plnením dlžného poistného do omeškania, k zaplateniu aj úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy 133,97,-eur od 16. 05. 2015 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil a vyčíslil náhradu trov konania. Navrhovateľovi ako plne úspešnému účastníkovi konania súd priznal náhradu trov konania v sume 16,50,-eur / zaplatený súdny poplatok za návrh / a trov právneho zastúpenia, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku v sume 59,98,-eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Soni

Pohovejovej, advokátky, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava podľa vyhl.č. 655/2004Z.z. v znení neskorších predpisov / 2 úkony právnej služby : prevzatie a príprava vecí, podanie návrhu na súd po 18,26,- eur, 2 krát režijný paušál po 8,39,-eur + 20%DPH /.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.