

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616201859
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616201859.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. Y., nar.XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky, dieťa zverené predbežným opatrením do náhradnej osobnej starostlivosti Q.. A. D. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/X., O. - V., t.č. bytom K. X, W., dieťa rodičov: matka neb. Q. Y., a otec Y. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O.- K. Q., t.č. bytom Z. X, O., rozhodujúc o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd predbežne upravuje styk otca s maloletou S. nasledovne:

- každú párný týždeň v roku vždy v sobotu v čase od 14.00 hod do 16.00 hod.,

s tým, že Q.. A. D. je povinná mal. dieťa na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi odovzdať v mieste jej aktuálneho bydliska a otec je povinný mal. dieťa v určenom čase v mieste aktuálneho bydliska Q.. A. D. vrátiť.

V prevyšujúcej časti súd návrh otca z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 03.03.2016 sa otec domáhal nariadenia predbežného opatrenia na úpravu styku s mal. dcérou. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Malacky rozsudkom sp. zn. 9P/156/2014 zo dňa 23.11.2015 zveril mal. S. do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky - Q.. A. D.. Zároveň súdu upravil styk matky s dieťaťom a zamietol návrh matky na zverenie mal. S. do starostlivosti matky. Rozhodnutie nie je právoplatné, nakoľko matka podala odvolanie. Ďalej otec uviedol, že sa s mal. S. nemohol pravidelne sýkať, nakoľko žil istú dobu v Českej republike, v súčasnosti však žije a pracuje v O. a má eminentný záujem stretávať sa so svojou dcérou. Doposiaľ sa stretával v čase, kedy mala povolený styk s maloletou matkou, keďže s matkou dieťaťa sa vedeli bez problémov dohodnúť. Dňa 6.2.2016 išiel otec vrátiť mal. S. namiesto matky pestúnke, pričom bol v doprovide sociálneho pracovníka organizácie Úsmev ako dar. Otec zastúpil matku v čase, kedy bola hospitalizovaná. Pestúnka bola podľa názoru otca pod vplyvom alkoholu, pričom kričala na otca, že ak nebude matka prítomná, tak mu dcéru nedá, a to ani v dobe, kedy má matka určený styk s dieťaťom. Otec ďalej uviedol, že mal. S. má pozitívny vzťah k oboj rodičom, preberanie a odovzdávanie dieťaťa zo strany pestúnskej neprebíha v pozitívnej atmosfére, pričom to vníma tak, že pestúnka stretnutia rodičov s dcérou nepodporuje. Otec poukázal na podrobné správy o odovzdávaní dieťaťa, ktoré sú súčasťou súdneho spisu sp. zn. 9P/156/2014. Ďalej uviedol, že keďže nebolo súdom rozhodnuté o jeho úprave styku s mal dieťaťom, pretože to doposiaľ ani nebolo potrebné, keďže sa s matkou dieťaťa vedel dohodnúť, žiada aby súd predbežným opatrením styk upravil tak, aby korešpondoval s časom, kedy sa s mal. S. stretáva matka. Dôvodom je to, aby až do konečnej úpravy styku maloletej s matkou a otcom,

mala mal. S. možnosť stretnúť sa aspoň s jedným z rodičov, prípadne, aby mohli čas tráviť všetci traja spoločne. Vzhľadom k uvedenému otec žiadal upraviť styk s mal S. každý prvý víkend v príslušnom kalendárnom mesiaci v sobotu od 09.00 hod do nedele do 17.00 hod., a každý tretí víkend v príslušnom kalendárnom mesiaci vždy v sobotu od 10.00 hod do 15.00 hod.. Ďalej žiadal upraviť telefonický kontakt s maloletou v každom príslušnom kalendárnom týždni vždy v utorok a štvrtok v čase o 18:00 hod, s tým, že pestúnka je povinná telefonický hovor otca s maloletou umožniť.

Podľa § 74 ods. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako O. s. p.), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. I O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

V ustanovení § 76 ods. 1 O.s.p. sú vymedzené druhy predbežných opatrení, ktoré sú však vymedzené len exemplifikatívne („najmä“) z čoho vyplýva, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie i iného znenia.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb.

Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, pripojeným rozsudkom OS Malacky sp. zn. 9P/156/2014 zo dňa 23.11.2015 a na základe zisteného stavu veci posúdil návrh otca na vydanie predbežného opatrenia ako z časti dôvodný.

Z obsahu spisu ako aj rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 9P/156/2014 zo dňa 23.11.2015 súd zistil, že Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k 38P/60/2013 - 35 zo dňa 27.6.2013 bola nad maloletou S. nariadená ústavná starostlivosť a matke bola určená povinnosť prispievať na jej výživu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.08.2013. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č.k 38P/194/2013 zo dňa 14.11.2013 bola mal. S. umiestnená do Detského domova Q..

Uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 9P/157/2014 - 22 zo dňa 18.12.2014 bola mal. Karin dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, kde sa nachádza doposiaľ.

Rozsudkom Okresného súdu Malacky č.k. 9P/156/2014 - 201 zo dňa 23.11.2015 bola mal. S. zverená do pestúnskej starostlivosti Q.. A. D.. Rodičom dieťaťa bola určená povinnosť prispievať na výživu mal. Karin, každý zvlášť mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa stanovenú podľa osobitného zákona. Súd zároveň zrušil nad mal. S.stavnú starostlivosť a to právoplatnosťou zverenie mal. dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Súd ďalej zamietol návrh matky na zverenie dieťaťa do jej starostlivosti a upravil styk matky s dieťaťom na každý prvý víkend v príslušnom kalendárnom mesiaci v čase od soboty od 09.00 hod do nedele do 17.00 hod., a každý tretí víkend v príslušnom kalendárnom mesiaci vždy v sobotu od 10.00 hod do 15.00 hod.. Súd upravil aj telefonický kontakt matky s dieťaťom. Rozsudok nie je právoplatný z dôvodu odvolania podaného matkou dieťaťa, o odvolaní Krajský súd v Bratislave doposiaľ nerozhodol, spis sa nachádza na Krajskom súde v Bratislave. Z rozsudku súd ďalej zistil, že otec s návrhom na zverenie mal. Karin do pestúnskej starostlivosti súhlasil, pripojil sa k návrhu matky na úpravu styku matky s dieťaťom, úpravu styku otca s dieťaťom nežiadal, pričom žiadal určiť výživné na mal. dieťa len v minimálnom rozsahu, s poukazom na svoju zlú sociálnu situáciu. Otec bol bez pravidelného príjmu, zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, príležitostne s brigádne privyrábal. Na ďalšie pojednávania súdu sa otec nedostavil, neúčast' neospravedlnil, predvolaný bol riadne a včas (predvolanie na pojednávanie vždy riadne prevzal). Matka dieťaťa na pojednávaní uviedla súdu, že s otcom dieťaťa nie je v kontakte, otec o mal. S., podľa vyjadrenia matky, dlhodobo nejaví záujem. Uvedené tvrdenie matky súdu potvrdila aj navrhovateľka Q.. D., kolízny opatrovník mal. dieťaťa ÚPSVaR Malacky a Detský domov Q.. Všetci zhodne uviedli súdu, že otec dlhodobo nejaví záujem o maloletú Karin, s dieťaťom sa nekontaktoval. Mal. S. sa stretávala len so svojou matkou a to na základe dohody matky s Q.. D., keďže právoplatne o pestúnskej starostlivosti, ako aj o styku matky s dieťaťom, doposiaľ nebolo rozhodnuté (z dôvodu podaného odvolania).

Matka dieťaťa zomrela dňa XX.XX.XXXX.

Vzhľadom k tomu, že doposiaľ nebolo súdnym rozhodnutím právoplatne rozhodnuté o zverení mal. Karin do pestúnskej starostlivosti a taktiež nebolo doposiaľ upravené stretávanie sa otca s mal. Karin a otec dieťaťa súdu uvádza, že v súčasnosti je jeho komunikácia s Q.. A. D. o tejto otázke problematická, súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania v súlade so záujmom maloletého dieťaťa. Mal. S. sa nachádza v starostlivosti Q.. D. na základe predbežného opatrenia. Nakoľko mal súd za osvedčené, že otec v minulosti mal. dieťa dlhodobo nekontaktoval (od r. 2014), súd dočasne upravil styk otca s dieťaťom v rozsahu tak, aby mohol opätovne nadviazať s dieťaťom pravidelný kontakt a postupne tak budovať ich vzájomný vzťah a získavať si dôveru maloletej S.. V otázke konečnej úpravy styku otca s mal. dieťaťom rozhodne súd vo veci samej až po riadne vykonanom dokazovaní.

Na záver súd len poznamenáva, že je predovšetkým na účastníkoch konania, aby svojim správaním, najmä svojou úctou a toleranciou, vytvárali pri realizácii styku bezkonfliktné prostredie nevyhnutné pre zdravý vývoj maloletej Karin, ktoré je vo veku, v ktorom citlivo vníma akékoľvek negatívne emócie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p., nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pričom v prevyšujúcej časti súd návrh otca zamietol.

Podľa § 171 ods. 1, 2 O.s.p., lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Bratislave, trojmo.

Odvolaie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolaie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).