

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916010099
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916010099.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/16/2016-164 IČS: 5916010099

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obvinenému C. D., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.04.2016 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 11.03.2016 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obvineným C. D. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obvinený C. D., nar. XX.XX.XXXX v W. I., trvale bytom M., C. XX/XX, adresa na doručovania písomností: M., W. XX, zamestnaný, na slobode,

j e v i n n ý, ž e

dňa 03.11.2015 v čase okolo 10.50 h v Ružomberku v areáli mestského cintorína na chodníku pri budove domu smútku počas cúvania na špeciálnom motorovom vozidle pohrebnej služby značky Renault Trafic, evidenčné číslo RK610AO, v rozpore s ustanovením § 22 ods. 2, 3 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, keď nevykonal potrebné opatrenie na zaistenie bezpečného cúvania, z dôvodu nedostatočného rozhľadu narazil zadnou časťou vozidla do chodkyne U. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., ulica Y. XXX/XX, ktorá v tom čase prechádzala okolo vozidla a v dôsledku nárazu spadla na zem, pričom pri dopravnej nehode utrpela zlomeninu dolného konca pravej ramennej kosti s posunom úlomkov trieštivého charakteru a tržnozmliaždenú ranu na nose s potrebnou dobou liečenia a obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní 3 mesiace,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), k), l) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874 s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 11.03.2016 bolo na Okresnej prokuratúre Ružomberok podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným C. D..

Dňa 11.03.2016 prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 1Pv 310/15/5508-16 zo dňa 11.03.2016.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry Ružomberok o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 11.03.2016 súd zistil, že obvinený bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obvinený po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteného konania, pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obvinený zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obvinený C. D. súhlasil na návrh prokurátorky, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), k), l) Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Zároveň mu súd podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného uloží trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkáže poškodenú Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874 s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok dňa 11.03.2016 uzatvorila s obvineným C. D. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku nariadil vo veci verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.04.2016 obvinený C. D. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno.

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikujú ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok a obvineným C. D. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.04.2016 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.