

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 3T/65/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115011649  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115011649.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňa Z.. S. Z. Ž. na verejnom zasadnutí konanom dňa 4.4.2016 v trestnej veci proti obvinenému S. H. pre prečin nezaplatenia dane a poistného § 278 ods. 1 Trestného zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I takto

### rozhodol:

obvinený:

S. H., J.. X.X.XXXX, G. H., W.. T. X

je vinný, že

ako osoba zodpovedná konať za daňový subjekt S. H. s miestom podnikania T. Č.. XXXX/X, H., F.: XXX XXX XX, nezaplatil v lehote splatnosti poistné na sociálne poistenie v prospech Sociálnej poisťovne, K. H.F., P. J. Č.. X, H. za obdobie od 09/2011 do 11/2013 v rozsahu 3.221,17,- € napriek dostatku disponibilných finančných prostriedkov

t e d a

vo väčšom rozsahu nezaplatil splatné poistné na sociálne poistenie

t ý m s p á c h a l

prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 278 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. j), l), § 37 písm. h), § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 37/2014 zo dňa 07.01.2015, ktorým mu bol uložený podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.11.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I v trestnej veci obvineného S. H. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2 Pv 199/15/8802

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného a upovedomila o termíne prokurátora a poškodenú stranu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I obvinený S. H. na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

- odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva na verejný súdny proces?

- odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

- odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby?

- odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

- odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu nezaplatenia dane a poistného § 278 ods. 1 Trestného zákona?

- odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu?

- odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin nezaplatenia dane a poistného § 278 ods. 1 Trestného zákona?

- odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovanými trestami, tresty prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonom trestov a ochranným opatreniam v rozsahu dohody?

- odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

- odpoveď obvineného: Áno

Obvinený nemá pripomienky ku konaniu a rozhodnutiu a súhlasí s dohodou o vine a treste.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku