

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/1/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5810200006
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5810200006.10

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: Pozemkové spoločenstvo urbarialistov Hruštín, Radzovka 971/1A, 029 52 Hruštín, IČO: 17 066 875, konajúci prostredníctvom výboru/jeho členov; 1/ I. N. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., B. X/XX - predseda výboru, 2/ N. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX- podpredseda výboru, 3/ A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. 6, 4/ T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, 5/ F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, 6/ L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, 7/ F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, 8/ I. L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, 9/ N. D., nar. XX.XX.XXXX, W. XXX - 3/ až X ako členovia výboru, žalobca zastúpený advokátom Mgr. Ivan Klempai, so sídlom 029 01 Vavrečka 179, proti žalovanému: Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 (adresa a doručovanie SFP, Bottova 23, Martin), v konaní o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému sa náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na súd dňa 04.01.2010, po pripustení jej zmeny naposledy uznesením súdu zo dňa 19.10.2011 č.k. 5C/1/2010-109 sa žalobca domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre obec a k.ú. C. a to pozemkov zobrazených ako parcely č. XXXXX/X- trvalé trávne porasty o výmere XXX XXX m², parc. č. XXXXX/X - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m², parcely č. XXXXX/X- trvalé trávne porasty o výmere XX XXX m² a parcely č. XX XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m².

V priebehu konania, žalobca písomným podaním doručeným súdu 04.03.2016 žiadal, aby súd konanie zastavil, z dôvodu, že na žalobe v celom rozsahu netrvá. V prílohe zaslal kópie znaleckých posudkov a poukázal na to, že v nich nebola vyhotovená grafická a písomná identifikácia parciel, tieto budú predmetom znaleckého skúmania a bude podaná nová žaloba proti žalovanému, ktorým bude SR - Lesy, š.p., ktorý je vlastníkom sporných nehnuteľností.

Žalovaný podaním doručeným súdu 30.03.2016 vyslovil súhlas so späťvzatím žaloby a náhradu trov konania si neuplatňoval.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým prejavil vôľu, aby sa v konaní nekonalo a meritórne nerozhodovalo, za súhlasu žalovaného, súd v zmysle § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. konanie v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. V danom prípade žalobca z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania, a preto by ich náhrada prislúchala žalovanému, ktorý si žiadnu náhradu trov konania neuplatňoval. Preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a

podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).