

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1T/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010114
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphym
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115010114.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc samosudcom JUDr. Petrom Philadelphym v trestnej veci obžalovaných E. F. a spol., stíhaných pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 04. 04. 2016, takto

rozhodol:

Obžalovaní

1/ E. F., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom V. V., P. V. H. P. Š., N. XXX/X, XXX XX F.

2/ L. U., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom V. V., M. XXXX/XX, t. času na neznámom mieste

uznávajú sa vinnými, že

1/ dňa 31. 05. 2014 v čase okolo 01.00 hod E. F., O.. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom Banská Bystrica spoločne s L. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XX, V. V. z objektu bývalého kina Hviezda, ul. Skuteckého, Banská Bystrica, vzali modrú cestovnú tašku, v ktorej sa nachádzala registračná fiškálna pokladnička zn. ACLAS, model CRLX, 7.V-A/trieda III, ochranný sprej a nôž, čím spôsobili škodu krádežou pre majiteľa noža a obranného spreju U. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. X, V. V. vo výške 50,-eur a pre majiteľa registračnej fiškálnej pokladničky spoločnosť eMca, s.r.o., Haškova 24, Banská Bystrica vo výške 132,37 eur a E. F. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch podstihnutý, a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, č. bloku 16032654 zo dňa 26. 10. 2013 a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za obdobný čin právoplatne odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT 88/2013 zo dňa 14. 11. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 11. 2013 a Juraj Miklóši bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, č. bloku 16033754, zo dňa 07. 10. 2013,

2/ dňa 02. 05. 2014 v čase približne o 20.40 h E. F. spoločne s L. U. vošli do bytového domu na Kyjevskom námestí č. X v Banskej Bystrici, a to tak, že E. F. pomocou vreckového nožička vypáčil uzamknuté vchodové dvere bytovky, vošli dnu, kde v zámku pivničných dverí našli zväzok kľúčov, pomocou ktorých otvorili kumbál poškodeného U.. E. H., nar. XX. XX. XXXX v Ž. O. B., Z. V. Š.. U. Č.. XXX/XX, Ž. O. B., toho času bytom M. O.. Č.. X, V. V., ktorý sa nachádzal na prízemí bytovky, odkiaľ vzali horský bicykel zn. Merida Race HDS strieborno-zelenej farby, čím takto svojim spoločným konaním spôsobili poškodenému U.. E. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. O.. Č.. X, V. V. škodu vo výške 512,42 eur, pričom E. F. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch podstihnutý, a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, č. bloku XXXXXXXX zo dňa 26. 10. 2013 a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za obdobný čin právoplatne odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT 88/2013 zo dňa 14. 11. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 11. 2013

a Juraj Miklóši bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, č. bloku XXXXXXXX, zo dňa 07. 10. 2013,

teda

obžalovaní 1 a 2 v bode 1/

si spoločným konaním úmyselne prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a E. F. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a L. U. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obžalovaní 1 a 2 v bode 2/

si spoločným konaním úmyselne prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním a E. F. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a L. U.Ó. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchali
v bode 1/ obžalovaný 1

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 1/ obžalovaný 2

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 2/ obžalovaný 1

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

v bode 2/ obžalovaný 2

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

Za to sa o d s u d z u j ú :

Obžalovaný 1/ E. F.

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods.1 Tr. zákona, § 42 ods.1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody súd zaraďuje obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. XT XXX/XXXX zo dňa 18. 07. 2014, právoplatný dňa 18. 07. 2014, ktorým bol obvinenému uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2f, ods. 3b Tr. zákona nepodmienečný trest odňatia slobody

vo výmere 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 12. 09. 2014, právoplatný dňa 25. 11. 2014, ktorým mu bol za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods.2 písm. d) Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému protitoxikomanické liečenie ambulatnou formou.

Obžalovaný 2/ L. U.

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods.1 Tr. zákona, § 42 ods.1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 11. 06. 2014, právoplatný dňa 27. 10. 2014, ktorým bol obvinenému uložený za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 90 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku u k l a d á obžalovaným 1/, 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému U.. E. H. nar. XX. XX. XXXX, bytom M. O. Č.. X, V. V. škodu vo výške 512,42 Eur.

Podľa § 288 ods.1 Tr. poriadku o d k a z u j e poškodeného U. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. X, V. V. so svojim nárokom na náhradu škody na konanie o občianskoprávných veciach.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaní E. F. R. L. U. sa dopustili skutkov ustálených vo výrokovej časti tohto rozsudku. Uvedený skutkový a dôkazný stav vyplynul z vykonania a z vyhodnotenia nižšie rozvedenej dôkaznej situácie.

Obžalovaný E. F. sa na hlavné pojednávanie dňa 04. 04. 2016 nedostavil, svoju neúčast' včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil napriek tomu, že predvolanie určené do vlastných rúk si prevzal osobne dňa 10. 03. 2016. Po splnení podmienok vyplývajúcich z § 252 ods. 2 Tr. poriadku potom súd pojednával v jeho neprítomnosti pričom vychádzal z jeho výpovede z prípravného konania, ktorá bola na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítaná.

Obžalovaný E. F. bol v prípravnom konaní vypočutý dňa 10. 12. 2014 (č.l. 39-49 spisu) kde uviedol, že koncom mája 2014 niekedy v noci bol na diskotéke v „Starej Ponorke“ na Skuteckého ulici, bývalé kino Hviezda. Tu sa stretol s L. U., spoločne s ním sa vyšplhali po mrežiach vedľa kina na strechu kina s tým, že strecha kina je rovná a sú tam prekážky a chceli si tam pocvičiť. Budova bývalého kina Hviezda nebola nijakým spôsobom zabezpečená a zo strechy bol voľný vstup do budovy, boli tam strešné okná, ktoré boli rozbité. E. F. chcel ísť dnu do budovy, predpokladal že aj vnútri budú nejaké prekážky a budú tam môcť skákať. Zavolať aj L. U., aby išiel spolu s ním do budovy bývalého kina. Do budovy vošli cez strešné okno. Cez strešné okno sa dostali na pôjd kina, kde bola diera, resp. otvor na rebrík. Pri tomto otvorení rebrík nebol, no tento otvor bol vo výške zhruba 1,5-2 m. Cez tento otvor zoskočili do priestorov kina. V priestoroch kina boli samé ruiny a na jednej kope, kde boli káble, bola položená športová taška modrej farby. E. F. ju zbadal preto, lebo ju osvetľovali pouličné svetlá. Keďže tam bola dosť tma, chceli sa

pozrieť čo je v tejto taške, tak ju vyniesli von z budovy, kde bolo svetlo. Vyniesli ju tak ako vošli do budovy. Prešli túto miestnosť, v ktorej našli tašku, či sa nedá ďalej dostať do priestorov kina, nakoľko dvere ktoré viedli z tejto miestnosti boli zabezpečené. Táto miestnosť bola vlastne chodba, v rámci ktorej sa dalo dostať do miestnosti na danom poschodí, no z tejto chodby sa do ďalších priestorov kina nedalo prejsť, lebo dvere boli zabezpečené. Tašku vyniesli von pod pouličnú lampu na parkovisko z vrchnej časti kina, teda na parkovisko za kinom. Tašku otvorili, v taške bola pokladňa, obranný sprej a nôž. Keďže E. F. nechcel tieto veci brať so sebou, tak Juraj celú tašku aj s týmito vecami odhodil do kríkov na parkovisku nad kinom Hviezda. Osobu, ktorej taška patrila, teda U. D. E. F. pozná. Sťažoval sa mu, že mu zmizla taška, v ktorej mal registračnú pokladňu. On mu povedal, že túto tašku našli v kine Hviezda, z kina ju vyniesli a zahodili ju na parkovisku do kríkov. Následne na to mu volali z polície, a na základe tohto telefonátu doniesol tašku na Obvodné oddelenie Policajného zboru Banská Bystrica - východ. Išiel za L. U., ktorý tašku zahadzoval, tašku zobrali z kríkov a spoločne išli na políciu, aby tam tašku odovzdali.

K skutku č. 2/ E. F. uviedol, že na presný dátum si nespomína, nemal kde spať. Bol na Fončorde a hľadal miesto, kde by sa skryl na noc pred dažďom. Išiel okolo vchodov novostavieb na Kyjevskom námestí, tak sa rozhodol, že sa pokúsi dostať na medziposchodie alebo do pivníc týchto nových bytových domov. Nožom vypáčil jazyk na vchodových dverách, a týmto spôsobil si dvere otvoril a išiel smerom dole do pivničných priestorov tohto bytového domu, na ktorom si otvoril vchod. Tam zbadal na jednej z pivníc v zámke dverí zväzok kľúčov, otvoril túto pivnicu a nachádzal sa tam rozobratý bicykel Merida (zeleno-striebornej farby). Vzhľadom na to, v akej bol situácii, a mal kľúče od tejto pivnice, zavolať L. U., o ktorom vedel, že je technicky zručný, aby prišiel na Kyjevské námestie, že sa tam stretnú. Povedal mu kde presne má prísť, dohodli sa že príde pred vchodové dvere do bytového domu, a že mu vchodové dvere otvorí. E.V. F. L. U. povedal, že sa išiel vyspať do bytového domu, a že v pivničných priestoroch našiel v jedných dverách kľúče a keď otvoril pivnicu, v ktorých dverách tieto kľúče boli, tak že tam našiel bicykel, ale že je v rozobratom stave, tak mu povedal, aby prišiel tento bicykel poskladať, že je tam aj všetko náradie na to potrebné. L. U. tam prišiel za ním, on ho pustil do bytového domu a išli do pivnice, od ktorej mal E. F. kľúče. L. U. tento bicykel poskladal. L. U. bicykel vyniesol z vchodu a išli spolu, na bicykli boli sfúknuté gumené pneumatiky. Išli ku Kauflandu na Nám. L. Štúra, no nešli až ku Kauflandu, ale k panelákom k bývalej „Natali“. Tu ostal E. F. čakať L. U. a L. išiel nafúkať kolesá na pumpu na OMV k McDonaldu. L. U. povedal E. F., že bicykel ide skryť. E. F. na vrátil do bytového domu, kde našiel kľúče, tu prespal celú noc. Po tom, čo sa s Jurajom rozišli, E. F. nevedel uviesť kam L. U. išiel. On L. U. povedal, že nech bicykel predá a dohodli sa, že peniaze z predaja bicykla sa rozdelia na polovice. L. U. bicykel predal, peniaze okolo 100,-eur mu odovzdal.

Obžalovaný L. U. sa trestnému konaniu vyhýbal pobytom na neznámom mieste a súdu sa ani v súčinnosti z príslušníkmi polície nepodarilo vypátrať jeho aktuálny trvalý alebo prechodný pobyt, a preto proti nemu konal podľa § 358 ods. 1 Tr. por. ako proti ušlému (opatrenie OS BB zo dňa 24. 02. 2016 č.l. 376-377 spisu).

Na hlavnom pojednávaní bola potom prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 11. 12. 2014 (č.l. 50-60 spisu), kde okrem iného uviedol, že to bolo niekedy na jar 2014 sa s E. F. stretli v meste na námestí a vo večerných hodinách išli do baru na pivo, nevie uviesť kde, vypili asi po osem pív. Potom sa išli spoločne prejsť po námestí, Robo napadlo, že idú k budove kina Hviezda, že si chce na streche spraviť fotku ako skáče parkúr. Robo vyšiel na strechu a on ho mal odfotiť na mobil zdola ako skáče. Bolo asi nad ráno 7-8 hodín, keď prišli k budove kina Hviezda. Robo na streche s niečím buchotal, zmizol mu z dohľadu a asi po hodine vyšiel znovu na strechu, potom na neho kričal, aby išiel hore, potom mu zhodil zo strechy tašku, on ju chytil na zemi. Robo zo strechy zišiel na nižšiu strechu a odtiaľ mu hodil tašku. Potom zliezol dole zo strechy a pozreli sa, čo je v taške. Potom Robo tašku chytil a šmaril ju do kríkov v okolí Pamätníka SNP so všetkým čo tam bolo. Z tašky predtým zobral Robo nožik a ostatné aj s taškou šmaril do kríkov. Bola to modrá cestovná taška. Potom asi o dva alebo tri dni mu Robo volal, že idú k policajtom do mesta, zaniest' tú tašku a vypovedať. Robo prišiel pre neho do Radvane, potom išli ku Pamätníku SNP na miesto kde Robo tašku vyhodil, tu tašku vzali a spolu ju odniesli na políciu, kde aj vypovedali. V budove kina, keď Robo zobral tašku, nebol. Tvrdil to aj vtedy na polícii, že v budove kina nebol, že v budove bol len Robo a on odtiaľ vyniesol tašku aj s vecami a potom mu ju hodil, on ho vtedy čakal dole. Robo si vtedy zobral z tašky nožik, a keď išli tašku vrátiť, tak ho tam vrátil.

Vo vzťahu ku skutku č. 2/ oobžalovaný L. U. uviedol, že Robo prišiel za ním domov na M. XX s tým, či nejde vonku, on s ním išiel. Chodili spolu po Radvani, potom ho Robo požiadal, či mu nejde poskladať

bicykel na Fončordu, on sa ho opýtal, že aký bicykel a odkiaľ on má bicykel, on mu povedal, že nejaký kamarát mu požičal kľúče od hlavných dverí do pivnice. Všimol som si, že na zväzku je ešte tretí kľúč, no nevie od čoho bol. Robo mu povedal, že bicykel je treba poskladať, a potom sa na ňom môže voziť. Potom išli na Fončordu nad Jednotu na Kyjevskom námestí do jedného z tých nových bytových domov, mohlo to byť po obede. Robo otvoril vchodové dvere kľúčom na prvom bytovom dome do krčmy „Hubert“ potom mu povedal, aby išiel za ním dole schodmi do pivníc. Tam bolo strašne veľa dverí a on vedel presne ktoré má otvoriť. On otvoril kľúčom dvere, boli to asi tretie dvere napravo od schodov, ktorými tam prišli. Keď vošli do miestnosti, bol tam rozobratý bicykel, on ho poskladal, na bicykli sa nedalo ísť, boli tam mäkké kolesá. Robo vzal bicykel, zamkol pivnicu, vyšli z bytového domu a išli do Radvane, zišli na Kyjevské námestie potom išli na Kaufland, tu pri garážach on zhodil kolesá a kostru položil do kríkov vedľa garáže. Išiel na benzínovú pumpu OMV nafúkať kolesá a Robo išiel do Kauflandu. Keď kolesá nafúkol, tak sa vrátil, znovu ich nahodil na bicykel a Robo potom odišiel na bicykli. Bicykel bol funkčný, dalo sa na ňom jazdiť. Na bicykel nahodil aj retiazku, ktorá bola položená v pivnici vedľa bicykla a bola rozpojená. Robo potom odišiel na bicykli a on potom išiel domov. S Robom sa nijako nedohodoval čo sa s bicyklom spraví, myslel si, že bicykel má Robo požičaný tak, ako mu to hovoril. Robo sa na bicykli asi tri dni vozil, no potom nevie, kde ho dal.

Pre rozpory vo výpovediach obžalovaných bola v prípravnom konaní medzi nimi dňa 17. 12. 2014 vykonaná konfrontácia, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná ako listinný dôkaz. Pri konfrontácii E. F. okrem iného uviedol, že s L. U. sa vyštvrali po bráne z bočnej strany ako je vstup do Starej Ponorky. Do priestorov kina vošli cez rozbité strešné okno. Do kina vošli obaja cez toto okno. Modrú športovú tašku v priestoroch kina našiel on, tašku vzal z toho dôvodu, že sa chcel presvedčiť čo je v nej. Neotváral ju na mieste, lebo tam bola tma, tak sa rozhodol, že ju vynesú vonka a pod pouličným osvetlením ju pozrie. Keď vychádzal von, túto tašku podal L. U., ešte boli na streche. Už si presne nepamätá, to ju zniesol zo strechy tejto budovy. Potom išli za budovu kina, kde sa pozreli, čo sa v taške nachádza. Keď zistili, čo sa v taške nachádza, tak všetky veci nechali tam a Juraj tašku položil do kríkov za kinom Hviezda. Z tašky nič nevzal. Ďalej uviedol, že ak ho pamäť neklame, tak bol na streche budovy do kina Hviezda aj L. U. a nepamätá si, že by túto tašku dávali mimo areálu kina Hviezda. On nevedel, kde túto tašku L. U. odložil, lebo túto tašku odkladal on, preto potom čo ho kontaktovala polícia, aby tašku vrátil, tak telefonoval Jurajovi, aby tú tašku išiel vziať, lebo on vedel, kde sa nachádza a potom spoločne ju priniesli na políciu. Po tom, čo tašku zniesli, tak ju spoločne pozerali v areáli kina Hviezda, potom čo ju prezreli, L. U. ju niekde odložil, podľa neho v areáli kina Hviezda. To, kde ju odložil, si nepamätá, mal niečo vypité a zrejme sa venoval niečomu inému, lebo vôbec nevie, kde ju dal, no povedal mu, že ju dal do kríkov v areáli kina. Potom, čo tú tašku odložili, si už nepamätá, čo robili. Okrem iného ešte uviedol, že na strechu a do budovy kina Hviezda vstúpil preto, lebo si myslel, že sú tam nejaké prekážky, na ktorých by mohol cvičiť. Bol si vedomý, že vstupuje do cudzieho objektu, objekt však nebol zabezpečený. Dva týždne dozadu mal povolenie od D. na to, aby do objektu vstúpil a vzal si odtiaľ zvyšné káble. Tašku vzal zo zvedavosti, chcel sa presvedčiť, čo tam je. Bila do očí v tých ruinách. Keď sa presvedčili, čo v taške je, tak sa tam už nechceli vracieť, lebo tam boli výkaly a smrad po bezdomovcoch.

Vo vzťahu ku skutku číslo 2/ obžalovaný E. F. pri konfrontácii uviedol, že L. U. volal, aby prišiel na Kyjevské námestie. Nepamätá si už presne, čo mu hovoril, či mu spomínal aj prečo za ním má prísť. Povedal mu, že našiel kľúče, ktoré boli zapichnuté do zámku a že sa mu týmto kľúčom podarilo otvoriť pivnicu a že je tam rozobratý bicykel, vzhľadom na situáciu, v akej bol, by ho mohli poskladať a predať, vedel, že je technicky zdatný a dokáže ten bicykel poskladať. L. U. povedal, že kľúče od pivnice našiel, teda z toho bolo zrejme, že idú do cudzej pivnice.

Obžalovaný L. U. pri konfrontácii uviedol, že boli pri budove kina Hviezda, tak ako to uvádza obžalovaný F. E. F. vyliezol na strechu budovy kina, on na strechu budovy nešiel, zostal dole pri bráne, kde je vstup do ponorky. Robo behal po streche, potom ho stratil z dohľadu asi tak na 20 minút, polhodinu, potom sa objavil, hodil mu zo strechy modrú tašku. Počkal na Roba, kým zide dole, pozreli, čo sa v taške nachádza, pozerali to niekde tam v okolí kina. On do tej tašky len tak kukol, bola tam kosa, bol tam nejaký nožík a boli tam ešte nejaké papiere a staré somárčiny. Veci v taške aj s celou taškou položili do kríkov pri kine Hviezda. Ďalej uviedol, že vie, že tašku zahodili niekde do kríkov, nevie, kde to presne bolo. Vie, že sa s taškou presúvali smerom preč z námestia k Pamätníku SNP, niekde tam ju zahodili. Tašku tam nenechali z toho dôvodu, že sú tam nejakí bezdomovci, aby ju neukradli. K pamätníku išli spolu s E. F.. Pri pamätníku on túto tašku zahodil do kríkov. Tašku nevrátili do priestoru odkiaľ ju zobrali, lebo sa im už nechcelo vracieť hore.

Vo vzťahu ku skutku číslo 2/ obžalovaný Juraj Miklóši pri konfrontácii uviedol, že E. F. mu povedal, že bicykel treba poskladať, aby za ním prišiel na Kyjevské námestie. Povedal mu, že má kľúče. Nepovedal mu, ako sa k nim dostal. Keď ho zaviedol do pivnice, povedal, že tento bicykel treba poskladať a že bicykel má od kamaráta. Obvinený U. potvrdil, že vedel, že E. F. nebýva v tých priestoroch, kde skladali bicykel.

Svedok U. D. na hlavnom pojednávaní dokazoval, že bol zamestnaný v spoločnosti EMCA s.r.o., ktorého pracovnou náplňou bol výber parkovného na parkovisku pri kine Hviezda. Za týmto účelom mu konateľ spoločnosti EMCA s.r.o. p. M. odovzdal registračnú fiškálnu pokladňu, za ktorú mal hmotnú zodpovednosť. Bežne registračnú pokladňu nosil domov, ale vtedy, keď došlo ku krádeži - čo bolo niekedy v júni 2014 si túto pokladňu uloženú v športovej modrej taške uzamkol v priestoroch kina Hviezda, kde odboku si spravil kvázi dvere, ktoré sa dali uzamknúť reťazou a visiaticim zámkom. Tu si odložil túto tašku, v ktorej bola registračná pokladňa, nôž, kaser a parkovacie lístky, doklady od pokladne. Všetky tieto veci nechal v tejto športovej taške v priestoroch kina Hviezda. Vstupné dvere zabezpečil reťazou a zamkol. Uvedené veci tam nechal. Od majiteľa budovy p. M. mal povolenie, že môže do budovy bývalého kina Hviezda vstupovať a bol aj vedený ako zodpovedná osoba za celý areál bývalého objektu kina Hviezda. Nasledujúci deň išiel do priestorov, kde mal odloženú túto športovú tašku a keď otvoril dvere, zistil, že na mieste, kde bola taška ostali len parkovacie lístky. Následne na to volal bratovi, ktorý má prenajatú časť kina Hviezda, kde je „Ponorka“, povedal mu, že ho vykradli, že mu chýba športová taška a veci v nej. Hneď na to volal šéfovi pánovi M. a povedal mu, že zmizla kasa, že to bude treba nahlásiť na políciu. Hneď na to volal na políciu. Následne stretol pri kine Hviezda E. F., spýtal sa ho, že či tam bol aj včera, povedal mu, že tam bol v sobotu. Spýtal sa ho, že čo tam robil, kedy tam bol, on mu povedal, že oni tam boli, že sa boli „zvariť“, opýtal sa ho, či boli aj v budove, na čo odpovedal, že áno, že boli. Povedal mu, že sa tam dostal tak, že vyliezli na strechu po úchytoch reklamy, že boli vnútri, že sa tam boli pozrieť, že čo tam je. Spýtal sa ho, či odtiaľ nezobrali športovú tašku s registračnou kasou, kaserom, nožom, na čo on povedal, že sa spýta kamaráta, ktorý bol s ním. On mu povedal, že chce naspäť svoje veci, aby zavolať tomu kamarátovi, ktorý tam bol s ním a že ak nie, že pôjde na políciu. Potom mu volal, že kde má tie veci, na čo mu Róbert povedal, že sa má ísť pozrieť na strechu, či ju tam neschovali. Išiel na strechu, ale tašku tam nenašiel, potom Róbertovi volal naspäť. On mu povedal, že volal tomu kamarátovi a povedal, že tašku majú odloženú. Hneď na to utekal na políciu, kde povedal, čo zistil. Potom prišli E. F. aj s L. U. na políciu a doniesli jeho športovú tašku, v ktorej bola registračná pokladňa, papiere od nej, jeho nôž, ale chýbal tam jeho kaser v hodnote asi 50,-eur.

Ďalej poškodený U. D. uviedol, že E. F. dovolil si z budovy bývalého kina Hviezda vziať káble a železo, ktoré sa tam nachádzalo, za tým účelom mu priestory kina sprístupnil, otvoril mu vstupné dvere, E. F. tam bol ešte s jedným starším pánom. Bola to jednorázová záležitosť. boli tam dvakrát, prvýkrát si to boli pozrieť, potom tam prišli na druhý deň a počas jeho prítomnosti si odtiaľ brali železo a káble. Majiteľ budovy pán M. mu povolil, aby si odtiaľ zobral železo a káble, čo tam ostalo, dovolil, by si vzal E. F..

Poškodený U. D. dokazoval skutočnosti podstatné pre rozhodnutie o vine vo vzťahu k skutku č. 2/. Uviedol, že býva na Kyjevskom námestí v Banskej Bystrici, kde sa aj v súčasnosti zdržiava. So správcom budovy sa dohodol, že môže využívať spoločné priestory bytového domu, bola to jedna miestnosť v pivnici, kde si zložil svoje osobné veci a od tejto miestnosti mu správca domu odovzdal aj kľúče. Do tejto miestnosti mal prístup len on a správca. Do tejto miestnosti chodieval asi tak raz - dvakrát do týždňa, buď si išiel niečo vziať, alebo si to len skontrolovať. Oproti tejto miestnosti je vstup do garáží, kde parkuje, teda denne prechádzal okolo tejto miestnosti. V tejto miestnosti mal letné gumené pneumatiky a vodu do ostrekovačov, v tomto období si začal pripravovať bicykel na letnú sezónu, menil na ňom reťaz, teda mal zhodné obidve kolesá, boli odistené brzdy, bicykel, bol prehodený na riadidlách a sedadle. Naposledy bol v tejto miestnosti asi týždeň pred tým, ako došlo k odcudzeniu bicykla, ktorý bol odcudzený niekedy v máji 2014. V tej dobe, keď došlo ku krádeži bicykla, bol v Košiciach, a keď sa vrátil z Košíc, zistil, že nemá kľúče od vchodu do bytového domu a nevedel sa dostať dnu. Nasledujúci deň túto situáciu začal riešiť, dostal sa do bytu a išiel aj skontrolovať spoločné priestory, ktoré využíval a mal v nich zložené osobné veci, a aj spomínaný bicykel. Keď vošiel do tejto miestnosti, ktorá bola zamknutá, zistil, že z tejto miestnosti mu bol odcudzený horský bicykel zn. MERIDA, ktorý zakúpil niekedy v roku 2005 za sumu 49 000,-Sk. Bol to jazdený bicykel 9 rokov, ale bol pravidelne servisovaný, bolo oň starané, mal výbavu XT, všade boli priemyselné ložiská a jeho hodnotu odhaduje na 700,-eur. Keď zistil, že chýba predmetný bicykel, volal správcovi budovy, aby pozrel kamerové záznamy. Na kamerových záznamoch správca

budovy zistil, že asi dva alebo tri dni pred jeho príchodom zo služobnej cesty, do bytového domu vošli dve osoby v čase okolo 20:15 hod.

Z čítanej výpovede svedka U. Z. (č.l. 209-211 spisu) vyplýva, že je správcom panelového domu na Kyjevskom námestí v Banskej Bystrici, kde začiatkom mája roku 2014 došlo ku krádeži horského bicykla zn. MERIDA, ktorého majiteľom je poškodený E.. H.. V bytovom dome je namontovaný kamerový systém, ktorý je umiestnený pred vstupom do bytového domu a vo vstupnej chodbe. Po prezretí kamerového záznamu bolo na zázname vidieť ako dve osoby vstupujú do bytového domu, kde vchodové dvere si otvorili kľúčmi, potom vstúpili do vstupnej chodby, najskôr išli doľava do pivníc, po dlhšej dobe sa vrátili a nič so sebou neniesli. Následne išli doprava na 2. poschodie, kde p. H. má ešte jednu pivnicu, tam sa zdržali možno 5-6 minút a následne sa vracali ku vchodovým dverám. Na zázname ich bolo vidieť ako po schodoch nesú bicykel. Keď vyšli s bicyklom von, tak si nasadili kapucne a išli smerom na Radvaň. Bicykel tlačili obidvaja a ešte sa pozerali, či niekto nejde. Vo vzťahu ku kamerovému záznamu uviedol, že tento už v súčasnosti neexistuje, pretože tento bol archivovaný len 2-3 mesiace, a potom bol premazaný novším záznamom.

Za účelom stanovenia všeobecnej ceny bicykla zn. MERIDA patriacemu poškodenému E.. H. bolo v konaní vypracované znaleckou organizáciou PEMMO spol. s r.o. odborné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že hodnota horského bicykla zn. MERIDA RACE HFS, Team ISSUE, strieborno-zelenej farby bola 512,42 eur.

Za účelom vyhodnotenia závislosti obžalovaných od alkoholu alebo iných omamných a psychotropných látok bola do konania pribratá znalkyňa U.. K. M., ktorá vo veci vypracovala znalecké posudky č. 69 a 70/2014. Z ich záverov vyplynulo, že u obžalovaného L. U. nebola zistená závislosť od alkoholu ani iných návykových látok a znalkyňa na rozdiel od E. F. u neho nenavrholo žiadne ochranné opatrenie. U E. F. bola zistená prítomnosť polymorfného toxikománie s preferenciou pervitínu. Znalkyňa preto u neho navrhla nariadiť ochrannú protitoxikomaničnú liečbu minimálne ambulantnou formou.

Skutkový stav bol ďalej preukázaný listinnými dôkazmi, a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXX zo dňa 26. 10. 2013 (č.l. 244 spisu), z ktorého vyplýva, že obžalovanému E. F. bola uložená bloková pokuta v sume 20,-eur za priestupok proti majetku. Z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 16033754 zo dňa 07. 10. 2013 (č.l. 245 spisu) vyplýva, že obžalovanému L. U. bola uložená pokuta vo výške 30,-eur za priestupok proti majetku.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 14. 11. 2013 vyplýva, že obžalovaný E. F. bol uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 14. 11. 2014. Predmetný trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 14. 11. 2013.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaní sa dopustili konania, ktoré je popísané v skutkových vetách tohto rozsudku. Vo vzťahu k skutku č. 1/ si obžalovaní spoločným konaním úmyselne prisvojili modrú cestovnú tašku, ktorá patrila poškodenému U. D. tým, že sa jej zmocnili a E. F. bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý, a bol za taký čin aj v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a L. U. bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý. Obaja obžalovaní priznali svoju prítomnosť na mieste, kde bol spáchaný skutok popísaný v bode 1, a síce v priestoroch bývalého kina Hviezda a pripustili aj skutočnosť, že z týchto priestorov vzali modrú tašku, ktorá patrila poškodenému U. D.. Obrana obžalovaných, že nemali v úmysle predmetnú tašku ukradnúť, ale že ju chceli len skryť, je účelová. Okolnosti, za akých sa obžalovaní skutku dopustili jednoznačne preukazujú úmysel obžalovaných prisvojiť si cudziu vec bez súhlasu jej vlastníka. Je potrebné upriamiť pozornosť predovšetkým na to, že samotní obžalovaní uviedli, že v priestoroch bývalého kina Hviezda sa nachádzal len samý odpad a ruiny, jediné, čomu venovali pozornosť, bola predmetná cestovná taška. Muselo im byť teda zjavné, že taška nie je bežnou súčasťou týchto priestorov, a že si ju tam jednoznačne niekto odložil. Taktiež ako účelové je potrebné vyhodnotiť tvrdenie obžalovaných, že tašku nevrátili naspäť odkiaľ ju vzali, lebo sa im už nechcelo vracat' do priestorov plných smradu a odpadu. Obvineným muselo byť zrejme, že aj napriek tomu v akom stave sa tieto priestory bývalého kina Hviezda nachádzajú, a napriek tomu, že budova sa neudržiava a chátra, nie sú oprávnení do tohto objektu vstupovať a už vôbec si niečo odtiaľ vziať.

Taktiež bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaní sa dopustili aj konania popísaného v skutku 2/ a to, prisvojili si horský bicykel zn. MERIDA Race HDS strieborno-zenelej farby, tým, že sa ho zmocnili a čin spáchali vlámaním. Obžalovaný E. F. sa ku skutku priznal a svoju vinu nepopiera. Jeho prítomnosť na mieste spáchania činu, a teda aj pravdivosť jeho tvrdenia, že sa skutku popísaného v bode 2/ dopustil, potvrdzuje aj výpoveď svedka U. Z., ako aj výpoveď poškodeného U. E. H.. Obžalovaný L. U. popiera, že by sa dopustil konania, ktoré je trestným činom. Jeho obrana spočíva v tom, že len pomáhal E. F., a že si myslel, že predmetný bicykel, ktorý bol objektom trestného činu, mal E. F. požičaný, a teda že ho vzali legálne. Táto jeho obrana v kontexte širších súvislostí neobstojí. E. F. požiadala L. U. o pomoc pri skladaní bicykla vo večerných hodinách, už to muselo obžalovanému U. indikovať, že sa v priestoroch bytového domu na Kyjevskom námestí sa nachádzajú za účelom protiprávneho konania. Taktiež obžalovaný U. dobre poznal osobné pomery obžalovaného F., musel vedieť, že v priestoroch bytového domu na Kyjevskom námestí nebyva ani tam nemá známeho, ktorý by mu požičal bicykel v hodnote viac ako 500,-eur.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo základných zásad pre ukladanie trestov podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.).

Obžalovaný E. F. z miesta trvalého bydliska, ktorým je Mesto Banská Bystrica nie je bližšie hodnotený. Je slobodný a bezdetný. Priestupkovo bol postihnutý iba raz a to za priestupok proti majetku, ktorý je spomenutý vyššie. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že doteraz bol 4x súdne trestaný, v 3 prípadoch za majetkovú trestnú činnosť a v jednom prípade za prečin zanedbania povinnej výživy. Z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 14. 11. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 11. 2013 vyplýva, že bol uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiaca so skúšobnou dobou 1 rok do 14. 11. 2014 z čoho vyplýva, že skutkov, za ktoré je teraz trestne stíhaný sa dopustil v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia vo vzťahu k tomuto trestnému rozkazu.

Obžalovaný L. U. je prihlásený k trvalému pobytu v Banskej Bystrici, z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, je slobodný a bezdetný. Z priestupkového registra (č.l. 280-281 spisu) vyplýva, že priestupkovo bol v minulosti postihnutý 2x za priestupky proti majetku. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že súdne trestaný bol doteraz dvakrát a to v jednom prípade za prečin krádeže, ktorý trest mu bol zahladený amnestiou a v druhom prípade trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 11. 06. 2014 sp. zn. XT XX/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. 10. 2014 za prečin podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona na trest povinnej práce v trvaní 90 hodín, ktorý podľa správy probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 04. 04. 2016 (č.l. 389 spisu) doteraz nevykonala, napriek tomu, že mu dňa 14. 01. 2015 bolo určené miesto, aj druh práce a bol opakovane vyzývaný na jeho nastúpenie.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obžalovaný E. F. sa dopustil trestnej činnosti za ktorú je teraz trestne stíhaný v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 14. 11. 2013, čo s poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zákona znamená, že neprichádzalo do úvahy mu ukladať podmienenečný trest odňatia slobody. Pretože obžalovaný sa týchto trestných činov dopustil skôr ako boli súdom prvého stupňa vyhlásené odsudzujúce rozsudky za jeho iné trestné činy (trestný rozkaz OS Bratislava III. sp. zn. XT XXX/XX zo dňa 18. 07. 2014 a trestný rozkaz OS B. Bystrica sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 12. 09. 2014) bolo potrebné mu uložiť súhrnný trest podľa najprísnejšej trestnej sadzby za celú zbierajúcu sa trestnú činnosť. Najprísnejšie trestný z celej zbierajúcej sa trestnej činnosti bol prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona, kde trestný zákon umožňuje ukladať trest odňatia slobody v rozpätí od 1 do 5 rokov. Obžalovanému poľahčovalo, že napomáhal OČTK pri objasňovaní tejto trestnej činnosti (§ 36 písm. n/ Tr. zákona), naopak priťažovalo mu, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Z charakteru žalovanej trestnej činnosti je zrejmé, že obžalovaný v záujme uspokojovania svojich potrieb je schopný za akúkoľvek cenu porušiť vlastnícke právo či už formou drobných krádeží alebo i vniknutia do obydlia iného, aby si tak obstaral finančné prostriedky. S poukazom na register trestov obžalovaného je zrejmé, že tento sa inkriminovanej trestnej činnosti dopustil opakovane, hoci už bol v minulosti

opakovane za majetkovú trestnú činnosť súdne trestaný, navyše sa jej dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Z uvedeného je zrejmé, že predchádzajúce tresty v jeho prípade nespĺnili svoj výchovný účel a preto je teraz naňho potrebné vplývať prísnejším represívnym trestom, ktorý mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, bude naňho pôsobiť výchovne a bude dostatočne preventívne pôsobiť aj na ostatných členov spoločnosti, aby sa vyvarovali obdobnej protispoločenskej činnosti. Vzhľadom na uvedené súd považoval za spravodlivý, zákonný a okolnostiam prípadu zodpovedajúci trest odňatia slobody uložený obžalovanému na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby v trvaní vo výmere 14 mesiacov, na ktorého výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch ešte nebol vo výkone trestu. Zároveň s poukazom na § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výroky o treste z trestných rozkazov OS Bratislava III. sp. zn. XT XXX/XX zo dňa 18. 07. 2014 a OS B. Bystrica sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa 12. 09. 2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanému L. U. súd tiež ukladal trest za viac trestných činov, pričom trestnej činnosti za ktorú je teraz stíhaný sa dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok v jeho inej trestnej veci, a to trestným rozkazom OS B. Bystrica, sp. zn. XT XX/XX zo dňa 11. 06. 2014, za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, kde mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 90 hodín, ktorý s poukazom na správu probačnej a mediačnej úradníčky OS B. Bystrica doteraz nevykonal. S poukazom na uvedené prichádzalo ňo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa najprísnejšej trestnej sadzby z celej zbierajúcej sa trestnej činnosti, ktorým bol prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, kde Trestný zákon umožňuje ukladať trest vo výmere od 1 do 5 rokov. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k trestnej činnosti priznal a túto oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), naopak priťažovalo mu, že už bol v minulosti za iný trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). S poukazom na to, že predchádzajúci trest povinnej práce nebol pre obžalovaného dostatočný, doteraz ho nevykonal, nepoučil sa s ním, uložil mu teraz súd, pri súčasnom zrušení výroku o vine z trestného OS BB XT XX/XXXX, podmienený trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorý trest súd vzhľadom na povahu a závažnosť tejto trestnej činnosti považoval za dostatočný, spravodlivý a zákonný.

S poukazom na závery znalkyne U.. K. M., ktorá navrhla obžalovanému E. F. uložiť aj ochranné opatrenie, súd mu podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona uložil aj protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Pokiaľ ide o nárok poškodených na náhradu škody, súd poškodenému U.. E. H. priznal náhradu za krádež bicykla zn. Merida v preukázanej výške, vyplývajúcej z odborného vyjadrenia spol. PEMMO spol. s r.o. vo výške 512,42 eur a v ostatnej časti ho odkázal na konanie o občiansko-právnych veciach. Rovnako súd odkázal na občianske-súdne konanie aj poškodeného U. D., ktorý výšku škody za ukradnutý káser nepreukázal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.