

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/319/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713202051
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2713202051.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: S. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice - Staré Mesto, IČO: 42 326 923, zastúpený: Mgr. Peter Masarovič, advokát, Par Angelinum 2, Košice, o zaplatenie 436,96 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Skalica zo dňa 28.januára 2015, č.k. 3C/192/2013-79, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov vedľajšieho účastníka m e n í tak, že žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania vo výške 66,58 eur titulom trov právneho zastúpenia do rúk jeho advokáta, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov odvolacieho konania vo výške 20,84 eur titulom trov právneho zastúpenia do rúk jeho advokáta, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa žalovanej uložil zaplatiť žalobcovi sumu 78,75 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 02.09.2011 do zaplatenia do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Nepriznanie trov vedľajšiemu účastníkovi odôvodnil tým, že trovy vynaložené vedľajším účastníkom, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, nie je možné považovať za účelne vynaložené. Uviedol, že súd je povinný ex offo skúmať neprijateľné podmienky v zmluvách, pričom taktiež bol súd v tomto konaní povinný skúmať zákonné podmienky nároku žalobcu na náhradu škody. Bol toho názoru, že konanie vedľajšieho účastníka nemohlo prispieť k nepriznaniu nároku na náhradu škody. Združenie ako vedľajší účastník v súdnom spore malo právo na zastúpenie advokátom, ale konanie vedľajšieho účastníka nebolo účelným bránením práva žalovanej, na podporu ktorej vedľajší účastník vstúpil do konania, trovy, ktoré vedľajšiemu účastníkovi v tejto súvislosti z dôvodu právneho zastúpenia vznikli, neboli vynaložené úspešne. Súdu bolo tiež z rozhodovacej činnosti známe, že vedľajší účastník si uplatňuje právo na náhradu trov konania za opakujúce sa, takmer identické podania, bez hlbšieho oboznámenia sa s predmetom konania, do ktorého vstupuje a bez kontaktovania sa so žalovanou, z čoho tiež vyplýva neúčelnosť takto vynaložených trov.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti nepriznania trov vedľajšiemu účastníkovi podal v zákonnej lehote odvolania vedľajší účastník, ktorý navrhol rozsudok v napadnutej časti zmeniť a priznať mu náhradu trov prvostupňového konania vo výške 66,58 eur, ako aj náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že z vykonaného dokazovania a odôvodnenia rozsudku žalobca podal žalobu na zaplatenie

107,79 eur ako ceny za využitie telekomunikačných služieb zo zmlúv č. A4536733 a A4108901 a na zaplataenie náhrady škody 329,17 eur, teda spolu 436,96 eur. Z kvalifikovaného vyjadrenia vedľajšieho účastníka na strane žalovanej zo dňa 10.01.2015 vyplýva, že po oznámení vstupu do konania a oboznámení sa s predmetom konania sa jeho vstup týka len časti konania, v ktorej žalobca ako dodávateľ služby uplatnil voči žalovanej ako spotrebiteľovi neprijateľné podmienky zo spotrebiteľskej zmluvy vo výške zmluvnej pokuty, ktorú modifikoval ako náhradu škody vo výške 329,17 eur. Prvostupňový súd žalobu žalobcu v zmysle odôvodnenia rozsudku v časti náhrady škody vo výške 329,17 eur zamietol, keď konštatoval, že nie sú splnené predpoklady všeobecnej zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, čím sa stotožnil s právnym názorom vedľajšieho účastníka na strane žalovanej vyjadrenom v podaní zo dňa 10.01.2015. Žalobca v prejednávanej veci spojil do žaloby dva skutkovo a právne samostatné nároky, pričom jedným bol nárok na tzv. hovorné a druhým nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty transformovanej na náhradu škody. Vedľajší účastník vstúpil do konania na podporu spotrebiteľa len v rozsahu, v ktorom boli žalobcom porušované spotrebiteľské práva a v tejto časti bol plne úspešný, pričom rozsah pôsobenia v konaní o viacerých nárokoch mohol vedľajší účastník určiť až po oboznámení sa so žalobou, ktorá mu bola súdom doručená, z čoho mal preukázaný skutkový stav veci a tak sa mohol vo veci vyjadriť aj bez priameho kontaktu so spotrebiteľom, pričom telefonický, ako aj mailový kontakt mal spotrebiteľ v prípade jeho záujmu osobne vec prejednať so združením, resp. jeho právnym zástupcom, dostupný z údajov uvedených v oznámení vedľajšieho účastníka o jeho vstupe do konania. Vo vzťahu k účelnosti trov právneho zastúpenia poukázal na čl. 47 Ústavy SR a ust. § 93 ods. 4 O.s.p., v zmysle ktorého má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, teda aj právo dať sa zastúpiť advokátom v súlade s § 24 a 25 ods. 1 O.s.p., realizujúc tak ústavné právo na právnu pomoc pred súdmi. Pokiaľ prvostupňový súd argumentuje tým, že na neprijateľné podmienky spotrebiteľských zmlúv, ako aj na nekalé obchodné praktiky, je súd povinný prihliadať ex offa a z jeho rozhodovacej praxe je táto skutočnosť známa, a teda z tohto hľadiska sú trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka neúčelné, uviedol ako príklad rozsudky Okresného súdu Senica zo dňa 17.06.2014, sp. zn. 10C/13/2014, Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 18.09.2014, sp. zn. 5C/35/2014, Okresného súdu Michalovce zo dňa 07.10.2014, sp. zn. 10C/22/2014, kde sa tak nestalo a priaznivejší výsledok v súdnom spore bol z pohľadu spotrebiteľa dosiahnutý až procesnou intervenciou vedľajšieho účastníka na jeho strane. Zároveň argumentum a contrario takáto rozhodovacia prax by mala byť a aj je známa žalobcovi, ktorý neberúc v úvahu súdnu prax a aktuálnu judikatúru v tomto smere opakovane uplatňuje voči spotrebiteľom neprijateľné podmienky zo spotrebiteľských zmlúv, respektíve ich moderuje do nárokov na náhradu škody tak, ako tomu bolo aj v danej veci.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka sa písomne vyjadril žalobca, ktorý navrhol rozsudok v napadnutej časti z dôvodu vecnej správnosti potvrdiť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.) oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 3C/192/2013 bolo zaplataenie 436,96 eur s príslušenstvom. Podaním došlým súdu prvého stupňa dňa 11.01.2015 vstúpilo do konania Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA ako vedľajší účastník na strane žalovanej, pričom súčasne sa vedľajší účastník vyjadril k žalobe. Uviedol, že do konania vstupuje len v tej časti, v ktorej sa žalobca domáha zaplataenia zmluvnej pokuty, respektíve náhrady škody, teda len v časti, v ktorej boli porušované práva spotrebiteľa. Súčasne poukázal na účelnosť právneho zastúpenia s poukazom na čl. 47 Ústavy SR a ust. § 93 ods. 4 O.s.p., ako aj § 24 a 25 ods. 1 O.s.p. a vyúčtoval si náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia.

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa žalovanej uložil zaplatiť žalobcovi sumu 78,75 eur s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 02.09.2011 do zaplataenia do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozsudku súdu prvého stupňa v časti trov konania vedľajšieho účastníka.

V prejednávanej veci nebola sporná otázka vstupu Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, pričom nikto jeho prípustnosť nenamietal. V prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania došlo elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom, pričom súčasťou oznámenia vstupu vedľajšieho účastníka do konania bolo i vyjadrenie k žalobe, ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, Stanovy občianskeho združenia, ako aj plnomocenstvo vedľajšieho účastníka udelené Mgr. Petrovi Masarovičovi, advokátovi.

Z podania vedľajšieho účastníka, ktorým bol oznámený vstup do konania, vyplynulo, že tento do konania vstupuje len v časti, v ktorej sa žalobca proti žalovanej domáha zaplata zmluvnej pokuty modifikovanej na náhradu škody vo výške 329,17 eur, pričom v tejto časti bola žaloba ako nedôvodná zamietnutá.

Z uvedeného vyplýva, že vedľajší účastník bol v konaní v celom rozsahu úspešný, s poukazom na čo bolo dôvodné o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom rozhodovať s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p., a teda bolo potrebné dospieť k záveru, že vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej vzniklo právo na náhradu účelne vynaložených trov titulom bránenia práva žalovanej.

Tvrdenia žalobcu o neúčelnosti právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nie sú podľa názoru odvolacieho súdu správne, navyše s poukazom na skutočnosť, že sám žalobca je obchodnou spoločnosťou poskytujúcou telekomunikačné služby a nepochybne vzhľadom na rozsah pôsobnosti zamestnáva i osoby s právnickým vzdelaním, je sám zastúpený advokátskou kanceláriou. Žalobca považoval za neúčelné takéto právne zastúpenie, hoci sám si neváhal uplatniť trovy právneho zastúpenia. Odvolací súd si neosvojil stanovisko o opakovanom a právne nenáročnom podaní vedľajšieho účastníka. Tvrdenie žalobcu o tom, že konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k zbytočnému navyšovaniu trov konania, nehospodárnosti konania, súd nemohol brať vážne do úvahy. Žiadnemu navyšovaniu trov, ba dokonca ani k nehospodárnosti konania by nebolo došlo, ak by žalobca po dôkladnom zvážení nebol podával žalobu i v časti, v ktorej sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty.

Z vyššie dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania vedľajšieho účastníka podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že žalobcovi uložil zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania vo výške 66,58 eur titulom trov právneho zastúpenia s nasledujúcou špecifikáciou: 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k veci) vo výške 24,90 eur a 2x režijný paušál vo výške 8,39 eur.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a 2 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania vo výške 20,84 eur titulom trov právneho zastúpenia s nasledujúcou špecifikáciou: 1 úkon právnej služby (odvolanie voči trovám) podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 12,45 eur a 1x režijný paušál vo výške 8,39 eur.

Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.