

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/172/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111231226
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7111231226.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Monikou Géciovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., IČO: 35724803, Údernícka 5, Bratislava právne zastúpený advokátskou kanceláriou Tomáš Kušník s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: F. E., rod. V., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom v L., N. č. 4, zastúpený opatrovníčkou Annou Nagyovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, Važecká 16, Prešov, právne zastúpený JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Nám. SNP 7, Stropkov, v konaní o zaplatenie 366,99 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.11.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 366,99 eur s prísl. a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa, Všeobecná úverová banka, a.s., uzavrel dňa 18.5.2004 s odporcom Zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka 73847421 v znení jej dodatkov, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom (ďalej len „VOP“), na základe ktorej VÚB, a.s. poskytla odporcovi úver. Odporca v rozpore so zmluvnými podmienkami nesplácal poskytnuté finančné prostriedky riadne a včas a navrhovateľovi, ako právnenému nástupcovi VÚB a.s., vzniklo právo požadovať od odporcu zaplatenie dlžnej sumy vo výške 366,99 eur s príslušenstvom.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2006 došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky z pôvodného veriteľa VÚB, a.s. na navrhovateľa.

Súd vydal vo veci dňa 30.11.2011 platobný rozkaz, č. k. 29Ro/494/2011-25, ktorý však zrušil uznesením zo dňa 9.7.2012, č. k. 29Ro/494/2011-40, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Pobyt odporcu po dôslednom šetrení nie je známy, preto podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) mu bola ustanovená opatrovníčka na zastupovanie v tomto konaní. Podaním doručeným súdu dňa 13.3.2012 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorý následne v písomnom podaní doručenom súdu dňa 18.10.2012 vzniesol námietku premĺčania navrhovateľom uplatneného nároku a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, resp. z dôvodu hospodárnosti konania navrhol, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal v neprítomnosti opatrovníčky odporcu a vedľajšieho účastníka.

Na pojednávaní konanom dňa 6.2.2013 súd rozsudkom návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Proti rozsudku podal vedľajší účastník odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 3Co/271/2014-123 zo dňa 31.3.2015 rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej vyhovujúcej časti, t.j. vo výroku o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu 366,99 eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 183,62 eur od 19.12.2006 do zaplatenia, ako aj vo výroku o trovách konania zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V odôvodnení zrušujúceho uznesenia Krajský súd uviedol, že súd prvého stupňa v dôvodoch rozsudku vychádza z nespornej skutočnosti, že medzi účastníkmi bola uzavretá dňa 3.7.2007 dohoda o úhrade pohľadávky v splátkach a o uznaní dlhu. Ušlo pozornosti súdu prvého stupňa aj voľným okom viditeľnú rozdielnosť podpisov odporcu v dohode o úhrade pohľadávky v splátkach a uznaní záväzku zo dňa 3.7.2007 a v zmluve o poskytnutí flexi pôžičky zo dňa 15.5.2004.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania neuvádza, že medzi účastníkmi bola uzavretá dohoda o uzavretí splátkového kalendára o uznaní záväzku, ani ju k návrhu nepripojil a predmetnú dohodu zaslal súdu až po ustanovení opatrovníka odporcovi a vznesenej námietky premlčania vedľajším účastníkom 18.1.2013. Navyše, ako vyplýva z odpovede Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, odboru poriadkovej polície, oddelenia dokladov Rampová 7, Košice (čl. 28 spisu) v registri obyvateľov je evidovaná osoba s menom a priezviskom F. E., rod. V., nar. XX.X.XXXX, ktorý dňa 13.5.2006 uzavretím manželstva zmenil priezvisko „V.“ na priezvisko „E.“. V súčasnosti je menovaný v registri obyvateľov evidovaný pod menom a priezviskom F. E.. Teda pokiaľ odporca uzatváral dňa 18.5.2004 zmluvu o poskytnutí flexi pôžičky pod priezviskom „V.“, dohodu o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 9.7.2007 mal uzavrieť s priezviskom „E.“.

Podľa ust. § 120 ods. 1 O.s.p. môže súd výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Vzhľadom na voľným okom viditeľnú rozdielnosť podpisov odporcu na zmluve a na dohode o uznaní záväzku a skutočnosti, že odporca sa nachádza na neznámom mieste, a teda nemôže poprieť, že dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznanie záväzku 3.7.2007 podpísal, bude potrebné, aby súd prvého stupňa vypočul ako svedkyňu G. E., ktorá dohodu o uzavretí splátkového kalendára o uznanie záväzku s odporcom za navrhovateľa mala uzavrieť. Svedkyňa by mala byť vypočutá aj na dôvod pre ktorý v dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku pod menom a priezviskom F. V. je uvedený údaj schránka E..

Súd vyzval navrhovateľa, aby oznámil kontaktné údaje svedkyne G. E., ktorá mala uzatvoriť s odporcom dohodu o úhrade pohľadávky v splátkach a uznaní záväzku. Navrhovateľ cestou právneho zástupcu súdu oznámil, že predmetná dohoda bola zavretá na základe telefonických rozhovorov s odporcom v roku 2007. Následne bola dohoda spolu so splátkovým kalendárom zasielaná poštou zamestnankyňou navrhovateľa G. E.. Po prečítaní dohody mal odporca zasláť podpísanú dohodu späť navrhovateľovi, a to v prípade, ak s dohodou súhlasil. V zmysle dohody mal odporca uhradiť prvú splátku do 25.7.2004. Odporca uhradil dňa 23.7.2007 prvú splátku v dohodnutej výške 1.400,- Sk, dňa 24.9.2007 uhradil dve splátky za mesiac august a september v celkovej výške 3.000,- Sk, dňa 5.11.2007 splátku vo výške 1.300,- Sk, dňa 14.12.2007 splátku vo výške 1.300,- Sk a dňa 24.1.2008 splátku vo výške 1.300,- Sk. Z uvedeného vyplýva, že spis bol riešený v toku 2007. Medzi časom G. E. zaslala niekoľko sto kusov dohôd. Z tohto dôvodu nie je možné, aby si detailne pamätala riešenie uvedenej pohľadávky. Všetky dostupné informácie sú zaznamenané vo vyššie uvedenom vyjadrení a nič bližšie, vzhľadom na časový odstup, uviesť nevie.

Vykonaným dokazovaním a oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými navrhovateľom, a to Návrhom na začatie konania, Žiadosťou o flexipôžičku, Zmluvou o poskytnutí flexipôžičky, Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s., Výpisom z účtovných kníh peňažného ústavu VÚB, a.s., Zmluvou o postúpení pohľadávok, Pokusom o zmier, Platobným rozkazom, Uznesením o zrušení platobného rozkazu, Vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 18.10.2012, Vyjadrením navrhovateľa zo dňa 18.1.2013, Dohodou o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 9.7.2007 a ostatným spisovým materiálom, súd zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom dňa 18.5.2004 Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 27.000,- Sk (896,24 eur). Odporca sa v zmluve zaviazal splácať poskytnutý úver v 36 splátkach po 974,76 Sk (32,36 eur) mesačne, s tým, že dátum prevej splátky bol určený dňom 18.6.2004 a dátum poslednej splátky dňa 18.5.2007. Vzhľadom na to, že odporca úver nesplácal riadne ačas právny predchodca navrhovateľa dňa 24.5.2006 vypovedal zmluvu

o úvere a splatnil zostatok úveru vo výške 642,48 eur (19.355,53 eur) so splatnosťou dňa 26.6.2006 (čl. 9). Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 8.12.2006 postúpil právny predchodca navrhovateľa, VÚB, a.s., svoju pohľadávku vo výške 642,48 eur na navrhovateľa. Dňa 9.7.2007 mal navrhovateľ uzatvoriť s odporcom Dohodu o úhrade pohľadávky v splátkach, v zmysle ktorej mal odporca ako dlžník uznať čo do dôvodu a výšky svoj záväzok voči veriteľovi v celkovej výške 21.614,21 Sk, ktorý pozostáva z istiny vo výške 13.831,56 Sk a úroku z omeškania ku dňu uzavretia dohody vo výške 7.782,65 Sk a zaviazat sa na jeho zaplatenie v pravidelných mesačných splátkach minimálne vo výške uvedenej v splátkovom kalendári a k úhrade narastajúcich úrokov z omeškania počas splácania s tým, že v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splatnej splátky včas, mala sa stať splatnou celá zostatková pohľadávka. Pokusom o zmier zo dňa 3.10.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu dlžnej sumy vo výške 513,14 eur pozostávajúcej z neuhradeného úveru vo výške 183,62 eur, zmluvného úroku vo výške 146,15 eur a riadneho úroku vo výške 183,36 eur, najneskôr do 10.10.2011. Odporca dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil v plnej výške a ku dňu podania návrhu uhradil z postúpenej pohľadávky vo výške 642,48 eur len sumu 275,49 eur.

Súd vzťah účastníkov konania posúdil ako občianskoprávny vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy účastníkmi konania, t.j. ku dňu 18.5.2004 a to napriek tomu, že účastníci sa v zmluve dohodli, že ich vzťah sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, že ju uzavreli navrhovateľ ako veriteľ a podnikateľ v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca ako dlžník, fyzická osoba nepodnikateľ v súlade s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zo samotných zmlúv a Všeobecných úverových podmienok navrhovateľa je zjavné, že ide o zmluvy na predtlačenom formulári, ktoré boli vopred pripravené navrhovateľom a odporca nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“) v znení platnom dňa 18.5.2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ust. § 53 ods. 2 OZ, ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy účastníkmi konania, t.j. ku dňu 18.5.2004, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 3 ods. 1, 2 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

S ohľadom na zrušujúce uznesenie Krajského súdu, i napriek tomu, že navrhovateľ súdu neoznámil kontaktné údaje Martiny Sýkorovej, ktorá mala uzatvoriť s odporcom Dohodu o úhrade pohľadávky v splátkach a uznaní záväzku, súd posudzoval aj predmetnú dohodu v časti podpisu odporcu a dospel k záveru, že podpisy odporcu v dohode o úhrade pohľadávky v splátkach a uznaní záväzku zo dňa

3.7.2007 a v zmluve o poskytnutí flexi pôžičky zo dňa 15.5.2004 sa na prvý pohľad viditeľne líšia. Napokon navrhovateľ ani v návrhu na začatie konania neuvádza, že medzi účastníkmi bola uzavretá dohoda o uzavretí splátkového kalendára o uznaní záväzku, ani ju k návrhu nepripojil a predmetnú dohodu zaslal súdu až po ustanovení opatrovníka odporcovi a vznesenej námietky premlčania vedľajším účastníkom 18.1.2013. Súd tiež rovnako ako odvolací súd poukazuje na to, že z odpovede Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, odboru poriadkovej polície, oddelenia dokladov Rampová 7, Košice, je v registri obyvateľov evidovaná osoba s menom a priezviskom F., rod. V., nar. XX.X.XXXX, ktorý dňa 13.5.2006 uzavretím manželstva zmenil priezvisko „V.“ na priezvisko „E.“. V súčasnosti je menovaný v registri obyvateľov evidovaný pod menom a priezviskom F. E.. Teda pokiaľ odporca uzatváral dňa 18.5.2004 zmluvu o poskytnutí flexi pôžičky pod priezviskom „V.“, dohodu o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 9.7.2007 mal uzavrieť s priezviskom „E.“. Z uvedeného mal súd za to, že odporca predmetnú dohodu nepodpísal, navrhovateľ o tom nepredložil žiaden dôkaz a nepreukázal ani, že by poštou predmetnú dohodu zasielal odporcovi.

Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

Podľa ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú.

Vzhľadom na to, že vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania navrhovateľom uplatneného nároku, zaoberal sa súd aj vznesenou námietkou premlčania a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je potrebné zamietnuť z dôvodu márneho uplynutia trojročnej premlčacej doby na uplatnenie práva. V konaní nebolo sporné, že dňa 18.5.2004 uzatvoril odporca s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky (úverovú zmluvu), na základe ktorej sa odporca zaviazal poskytnutý úver riadne a včas splácať v 36 mesačných splátkach. Poslednú splátku mal odporca uhradiť dňa 18.5.2007. Nakoľko však odporca úver riadne a včas nesplácal, právny predchodca navrhovateľa dňa 24.5.2006 vypovedal zmluvu o úvere a spoplatnil zostatok úveru ku dňu 26.6.2006. Navrhovateľ podal žalobu na súde dňa 15.11.2011, teda celkom zrejme až po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty podľa § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá uplynula dňa 26.6.2009.

O náhrade trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejme, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- V zmysle § 251 ods.1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.