

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 1T/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9515100097
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Králik
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2016:9515100097.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu v Pezinku JUDr. Igor Králik, v trestnej veci proti M. B., obvinenému pre prečin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1 Trestného zákona, na základe § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 4. apríla 2016 takto

rozhodol:

Obvinený M. B., nar. XX.XX.XXXX v L. M., trvale bytom
L. I., O. Č.. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody
Ružomberok,

sa uznáva za vinného, že

dňa 26.04.2010 uzatvoril s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny L. M. Dohodu č. 104/§49/2010/ŠR (ďalej len Dohoda) a následne dňa 29.10.2010 Dodatok k predmetnej dohode č. 1/2010 o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť uzatvorenú podľa § 49 Zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 44/2004 Z.z., na základe ktorej mu bol dňa 11.05.2010 poskytnutý príspevok vo výške 2.497,38 Eur, kde 85% príspevku bolo financovaných z Európskeho sociálneho fondu a 15% príspevku zo štátneho rozpočtu SR, pričom v rozpore s článkom II. Dohody nepoužil poskytnutý príspevok v celom rozsahu na určený predmet podnikania, ale na iný ako stanovený účel a poskytnutý príspevok vo výške 1.376,24 Eur nevrátil ale protiprávne ho zadržava, čím spôsobil Úradu práce sociálnych vecí a rodiny L. M., M. M. Hodžu 1784/30, XXX XX L. M., škodu z prostriedkov Európskeho sociálneho fondu vo výške 1.169,80 Eur (85% zo sumy 1.376,24 Eur),

t e d a

použil prostriedky z rozpočtu spravovaného Európskymi spoločenstvami na iný účel, ako boli pôvodne určené a tým umožnil spôsobenie sprenevery a protiprávne zadržanie prostriedkov z uvedeného rozpočtu,

t ý m s p á c h a l

prečin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 171 ods. 2, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), s použitím § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere d v a roky.
Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s m i n i m á l n y m stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e :

- z trestného rozkazu Okresného súdu L. M. zo dňa 30.01.2015 č.k. 1T/33/2014-98 doručeného obvinenému dňa 17.02.2015 výrok o spoločnom a súhrnnom treste odňatia slobody vo výmere šesťnásť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu tri roky, ako aj zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,
- z trestného rozkazu Okresného súdu L. M. zo dňa 30.04.2015 č.k. 3T/107/2014-68 doručeného obvinenému dňa 29.05.2015 výrok o spoločnom a úhrnnom treste odňatia slobody vo výmere desať mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,
- z rozsudku Okresného súdu L. M. zo dňa 21.10.2015 č.k. 2T/113/2015-179 výrok o treste odňatia slobody vo výmere jeden rok so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a výrok o treste prepadnutia veci digitálnej váhy značky KERN 440-35N výrobného čísla VC 050066, ako aj zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obvinenému ukladá trest prepadnutia veci digitálnej váhy značky KERN 440-35N výrobného čísla VC 050066.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny L. M., M. M. Hodžu 1784/30, XXX XX L. M., škodu vo výške 1.169,80 Eur. Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody v sume 1.327,58,- Eur odkazuje poškodený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny L. M., M. M. Hodžu 1784/30, XXX XX L. M., na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Podľa § 355 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému a osobám, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len

s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.