

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316200185
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316200185.2

Uznesenie

Okresný súd v Čadci v právnej veci navrhovateľky: L. L., K., Ď., X., XX.XX.XXXX, L. F. X. F. XXXX, XXX XX F.Á. X. F., vo veci nejasného podania takto

rozhodol:

I. Podanie navrhovateľky doručené dňa 15.01.2016 (čl. 1 a nasl. súdneho spisu) **o d m i e t a.**

II. Odporcom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 15.01.2016 domáhala prešetrenia, za účelom vyplatenia 1/6 dedičstva po jej rodičoch, z dôvodu nemožnosti uzatvorenia dohody medzi súrodencami..

Uvedené podanie by mohlo byť návrhom na začatie konania, avšak predmetné podanie vykazovalo vady a nemalo všetky náležitosti riadneho návrhu na začatie konania. Z tohto dôvodu súd dňa 15.02.2016 vydal uznesenie č. k. 4C/8/2016-06, ktorým vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní doplnila svoje podanie v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), 79 ods. 1 O.s.p. a § 43 ods. 1 O.s.p., a to pod následkom odmietnutia podania.

Podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 15.01.2016 nespĺňalo podstatné náležitosti návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p, nakoľko v podaní navrhovateľky absentovali nasledovné náležitosti:

1. Z dedičského rozhodnutia vyplýva, že ste spoluvlastníčkou nehnuteľností v podiele 1/6 (XD XX/XXXX zo dňa 29.04.2014)

a/ rodinný dom č. XXXX na parcele CKN XX/X

b/ parcely CKN XX/X - zastavené plochy a nádvoria o výmere 252 m²

c/ parcely CKN XX/XX - záhrady o výmere 46 m²

d/ parcely CKN XX/XX - záhrady o výmere 239 m²

Z návrhu však nie je zrejmé, či chcete spoluvlastníctvo k uvedeným nehnuteľnostiam zrušiť a prikázať nehnuteľnosti za náhradu. Nie je známe, komu zo spoluvlastníkov ich chcete prikázať a za akú cenu (výplatu). Pri cene, ktorá má byť vyplatená je potrebné uviesť ako ste k predmetnej výške prišli, na základe akých výpočtov (znalecký posudok, približná cena nehnuteľností v danom časovom období pre danú oblasť).

2. Nie je zrejmé, či sa nehnuteľnosti nedajú podeliť podľa podielov. Ak del'ba podľa podielov nie je možná , bolo potrebné uviesť prečo.

3. Je potrebné uviesť z akých dôvodov nechcete zotrvať v spoluvlastníctve.

4. V upravenom návrhu musí byť uvedený jednoznačný rozsudochý návrh, t.j. ako žiadate, aby súd rozhodol, teda tak aby bolo súdu zrejmé komu predmetné nehnuteľnosti majú byť prikázané do vlastníctva a komu a v akej výške má byť vyplatená náhrada.

Z dôvodu absencie vyššie uvedených náležitostí súd postupoval podľa § 43 ods. 1 O.s.p. a vyzval navrhovateľku na odstránenie väd podania. O absencii náležitostí návrhu na začatie konania súd poučil navrhovateľku v uznesení č. k. 4C/8/2016-06 a zároveň podrobne uviedol v čom má doplnenie návrhu spočívať, ako majú byť vady návrhu odstránené a v akej lehote. Zároveň súd navrhovateľku poučil, že v prípade, ak svoje podanie v stanovenej 15 dňovej lehote nebude opravené alebo doplnené a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne.

Predmetné uznesenie bolo navrhovateľke doručené riadne do vlastných rúk dňa 24.02.2016 (doručenka č. listu 7 rub spisu). Navrhovateľka na výzvu súdu uskutočnenú uznesením č. k. 4C/8/2016-06 v lehote stanovenej súdom nereagovala.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Súd má za to, že podanie navrhovateľky nespĺňa podstatné náležitosti návrhu na začatie konania, nakoľko podanie nebolo navrhovateľkou doplnené v zmysle poučenia uvedeného v uznesení č. k. 4C/8/2016-06 zo dňa 15.02.2016. Bez riadneho návrhu, bez riadneho označenia účastníkov konania, bez uvedenia čoho sa navrhovateľka v konaní domáha, či žiada zrušiť spoluvlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam a prikázať ich za náhradu, a ak žiada takto rozhodnúť komu majú byť nehnuteľnosti prikázané a za akú cenu. Bez uvedenia možnosti deľby nehnuteľnosti, dôvodov prečo navrhovateľky nechce zotrvať v spoluvlastníctva a konkrétneho petitu, toho ako žiada, aby súd rozhodol, teda bez podania z ktorého bude súdu zrejmé na základe čoho považuje svoj nárok za odôvodnený nemožno považovať podanie navrhovateľky za návrh na začatie konania so všetkými náležitosťami v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p..

Podľa názoru súdu vyššie popísané nedostatky podania sú nedostatkami, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, nakoľko všeobecné alebo neexistujúce tvrdenia nemožno dokazovať a nemožno o nich rozhodovať a preto súd pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 43 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinienia toho účastníka, ktorý nedoplnil podanie.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd teda aplikoval analogicky ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., podľa ktorej ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. V danom prípade navrhovateľka podala návrh, ktorý nespĺňal všetky náležitosti a jeho vady ani po výzve súdu neodstránila, preto musel súd jeho návrh odmietnuť. Tento postup súdu - rozhodnutie o odmietnutí návrhu - z procesného hľadiska zavinila teda navrhovateľka. Vzhľadom na uvedené jej vznikla povinnosť nahradiť trovy konania odporcom (súd vychádzal pri uvedení množného čísla odporcov z pripojeného Osvedčenia o dedičstve podľa ktorého sa navrhovateľka stala spoluvlastníčkou nehnuteľnosti v podiele 1/6, s tým že každý z dedičov po poručiteľovi nadobudol rovnaký podiel, a teda ako odporcovia by v konaní ako odporcovia mali byť označení všetci ostatní dedičia). Odporcom ku dňu rozhodovania súdu o odmietnutí návrhu navrhovateľa však žiadne trovy nevznikli, preto im ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak navrhovateľ podanie doplní alebo opraví v celom rozsahu v súlade s uznesením najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal, a odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.