

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010018
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010018.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému T. D., nar. XX.XX.XXXX v D. K., trvale bytom D. K., R. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. apríla 2016 v ÚVTOS a ÚVV Ilava, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného T. D., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 07.01.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného T. D. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh odôvodnil tým, že je starobným dôchodcom so stabilným príjmom. Má zdravotné problémy spôsobené rakovinou materského znamienka a vysoký krvný tlak. Kvôli zdravotným problémom žiada o podmiennečné prepustenie, aby si na slobody mohol zabezpečiť lekársku starostlivosť.

T. D. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 23.10.2015 sp. zn. 2T/85/2015, pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Na výkon tohto trestu odsúdený nastúpil dňa 30.11.2015 (so započítaním väzby od 20.04.2015 do 30.11.2015) a jeho predpokladaný koniec dňa 20.10.2016.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 14.01.2016 je zrejmé, že odsúdený momentálne vykonáva trest na nástupnom oddiele za účelom zabezpečenia adaptácie odsúdeného a oboznámenia sa s podmienkami výkonu trestu odňatia slobody. Doposiaľ mu nebola určená vnútorná diferenciacná skupina. Počas výkonu väzby bolo jeho správanie a vystupovanie v súlade so zásadami slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádzal do styku. Čistotu a poriadok na cele dodržiaval, taktiež aj zásady osobnej hygieny. V osobných veciach mal poriadok. Jeho správanie vo výkone trestu je na požadovanej úrovni, plní príkazy a nariadenia príslušníkov. Dodržiava časový rozvrh a ústavný poriadok. Doposiaľ mu nebola udelená žiadna disciplinárna odmena ani trest. Negatívne prejavy v jeho správaní sa nevyskytli. Voľný čas trávi prevažne sledovaním televízie a čítaním literatúry. Do pracovného procesu nie je zaradený z organizačných dôvodov. Vzhľadom na to, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody iba krátke obdobie, nie je možné objektívne zhodnotiť resocializačný vplyv zaobchádzania na odsúdeného. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu nadmerného užívania alkoholu a opakovanej trestnej činnosti, ku ktorej však nie je dostatočne kritický. Na záver ústav konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a teda ho neodporúča podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplynulo, že tento bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný, pričom v 2-och prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní svojho návrhu. Uviedol, že vo februári mu zomrela posledná sestra, ostal úplne sám. Na zdravotnom stredisku mu odporučili podať si túto žiadosť o podmiennečné prepustenie, nakoľko má rakovinu.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na písomnom hodnotení odsúdeného, od posledného hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám, neodporúča ho podmiennečne prepustiť.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí uviedla, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko nie sú splnené podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým potom s návrhom odsúdeného, hodnotením ústavu na výkon trestu a skráteným výpisom klienta, s prihliadnutím na to, čo uviedol pri výsluchu, po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí, dospel k záveru, že u odsúdeného T. D. je síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie), ale nie je u neho splnená podmienka materiálna, nakoľko podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného stredné a jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že odsúdený bol v minulosti opakovane viackrát súdne trestaný. Súd vzhľadom k týmto skutočnostiam a s prihliadnutím na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody (stredný stupeň stráženia), dospel k záveru, že u odsúdeného T. D. v súčasnosti nie je daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. U odsúdeného nie je naplnená ani jedna z dvoch zákonných materiálnych podmienok, čo zvyrazňuje aj tá skutočnosť, že odsúdenému bol doposiaľ až šesťkrát uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody, taktiež bol viackrát podmiennečne prepustený, čo však nevedlo k jeho náprave a opätovne u neho došlo k recidíve.

Z uvedených dôvodov preto súd zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.