

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 5C/87/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216200873  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3216200873.2

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci žalobkyne: C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/X, A. nad A., občan SR, zastúpená: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., Legionárska 7158/5, Trenčín, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, o určenie neplatnosti právnych úkonov, vydanie bezdôvodného obohatenia a zaplatenia primeraného finančného zadostučinenia a o nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Nariaďuje nasledovné predbežné opatrenie:

Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod spisovou značkou 5C/87/2016.

Centrum sociálnych služieb - A. nad A., C. XXX, A. nad A., IČO: 30 999 847, je povinné zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod spisovou značkou 5C/87/2016.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou dňa 18.03.2016, doplnenou dňa 31.03.2016, sa žalobkyňa domáha, aby súd vo veci samej určil, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.08.2014 a Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uzavreté medzi ňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom, sú bezúročné a bez poplatkov. Ďalej sa domáha určenia, že dohody o poskytovaní služieb, uzavreté v súvislosti s týmito zmluvami, sú neplatné a ďalej sa domáha určenia, že sú neplatné dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, obe zo dňa 15.08.2014. Ďalej sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia a zaplatenia sumy 400,- eur ako primeraného finančného zadostučinenia. Spolu so žalobou vo veci samej podala navrhovateľka aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd až do právoplatného skončenia konania vo veci samej uložil žalovanému a Centru sociálnych služieb - A. nad A., C. XXX, XXX XX A. nad A., IČO: 30 999 847, povinnosť zdržať sa použitia uvedených dohôd o zrážkach zo mzdy.

Žalobkyňa uviedla, že so žalovaným uzatvorila dňa 15.08.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru žalobkyni vo výške 300,- eur (ďalej aj len „zmluva I.“). Ďalej uviedla, že so žalovaným uzatvorila dňa 15.08.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru žalobkyni vo výške 1 500,- eur (ďalej aj len „zmluva II.“). Úvery poskytnuté žalobkyni na základe oboch zmlúv sú bezúročné a bez poplatkov, pretože zmluvy nemajú písomné formy, neobsahujú termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a je nesprávne uvedená RPMN, v ktorej nie je zahrnutá odmena za poskytovanie služieb podľa Dohody o poskytovaní služby. Táto dohoda je nepochybne doplnkovou službou k spotrebiteľskému úveru a

odmena za tieto služby mala byť zahrnutá v celkových nákladoch spotrebiteľa. Písomná forma nie je dodržaná, pretože v oboch prípadoch spísala žalobkyňa so žalovaným žiadosť o poskytnutie úveru v bode 5 a následne bola žiadosť podpísaná žalovaným. Z bodu 6 vyplýva, že sa nemá vyplňať a teda v čase uzavretia zmluvy - žiadosti nebola táto časť vyplnená. Sú tam uvedené údaje o schválenom úvere. Žalobkyni následne došlo oznámenie veriteľa o schválení úveru. Písomná forma bola uvedená len na žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a schválenie bolo uvedené v oznámení veriteľa, ktoré žalobkyňa nepodpísala. Podľa žalobkyne ide o nekalú praktiku žalovaného, nakoľko v čase podpisu zmluvy žalobkyňa nevie v akej výške a s akými podmienkami jej bude schválený úver. Aj uzatvorenie Dohody o poskytovaní služieb je nekalou praktikou žalovaného, pretože takýmto spôsobom má žalovaný v úmysle obísť zákonné limity stanovené na odplatu za spotrebiteľský úver. Táto dohoda obchádza zákon a je v rozpore s dobrými mravmi, a preto neplatná. Súčasťou oboch úverových zmlúv sú dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré sú podľa žalobkyne neplatné, pretože sú neprijateľnou podmienkou spôsobujúcou výraznú nerovnováhu v postavení zmluvných strán, keďže spotrebiteľ nemá možnosť zrážky zrušiť. Žalobkyňa zaplatila žalovanému zo zmluvy I. sumu 340,67 eur. Výška istiny bola 300,- eur. Žalobkyňa zaplatila žalovanému zo zmluvy II. sumu 1 703,35 eur. Výška istiny bola 1 500,- eur. Žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie v sume 244,02 eur. Žalobkyňa sa ďalej domáha zaplata sumy 400,- eur z titulu primeraného finančného zadosťučinenia podľa § 3 zákona č. 250/2007 Z. z. v platnom znení, pretože žalovaný porušil jej práva ako spotrebiteľa, a to najmä s ohľadom na výrazný zásah do jej práv, neprimerané praktiky žalovaného pri vymáhaní úveru a najmä s ohľadom na osobu žalobkyne, ktorá je invalidnou dôchodkyňou. Neustále výzvy a navyšovanie dlžnej sumy zo strany žalovaného značne nepriaznivo pôsobili na zdravotný a aj psychický stav žalobkyne.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že je nevyhnutné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi. Žalovaný už v auguste 2014 začal realizovať zrážky zo mzdy z oboch spotrebiteľských úverov. Sumy, na ktoré mal žalovaný z oboch úverov nárok, mu už žalobkyňa vrátila, a preto ďalšie vykonávanie zrážok nie je dôvodné. Zrážky, ktoré žalovaný prostredníctvom zamestnávateľa žalobkyne vykonáva, nie sú dôvodné a sú v rozpore so zákonom, keďže neexistuje právny titul na ich uskutočňovanie. Žalobkyňa zaplatila žalovanému viac, ako jej bolo poskytnuté. Pokračovaním zrážok by sa na strane žalovaného zvyšovalo bezdôvodné obohatenie na úkor žalobkyne. Mzda žalobkyne je nízka a sama o sebe len ťažko postačuje na uspokojenie základných ľudských potrieb. Po uskutočnení zrážok jej zostáva minimum finančných prostriedkov, ktoré musí postačovať na základné ľudské potreby. Žalobkyňa je zamestnancom E. sociálnych služieb - A. nad A., C. XXX, XXX XX A. nad A., IČO: 30 999 847. Zamestnávateľ žalobkyne bol listami žalovaného vyzvaný na vykonávanie zrážok zo mzdy v prospech žalovaného v prípade oboch zmlúv. Zamestnávateľ žalobkyne preto začal s výkonom zrážok a doposiaľ zrážky zo mzdy vykonáva. V tomto prípade je nevyhnutné upraviť pomery medzi účastníkmi aj vo vzťahu k inému subjektu (zamestnávateľovi žalobcu), pretože je tu reálna hrozba, že žalovaný neoprávnene zasahuje do majetkovej dispozície žalobkyne, a že žalovaný sa na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatí. Žalobkyňa je pritom v nepriaznivej životnej situácii a zníženie mzdy značne zasahuje do možnosti žalobkyne uhrádzať náklady za základné životné potreby. Povinnosť zdržať sa zrážok je potrebné stanoviť aj voči zamestnávateľovi žalobkyne, pretože tento nemôže bez predchádzajúceho pokynu oprávnenej osoby tieto zrážky zastaviť. Takúto povinnosť možno od zamestnávateľa žalobkyne spravodlivo žiadať, nakoľko zdržaním sa zrážok zo mzdy nebude zasiahnuté priamo do práv tohto subjektu a jeho práva nebudú žiadnym spôsobom poškodené, či ohrozené.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Po preskúmaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a spolu s ním žalobkyňou predložených listín dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný, a to tak voči žalovanému, ako aj voči zamestnávateľovi žalobkyne, ktorý nie je účastníkom tohto konania, no uvedené možno od neho spravodlivo požadovať a takéto predbežné opatrenie nepredstavuje žiaden zásah do práv a oprávnených záujmov zamestnávateľa žalobkyne. Žalobkyňa sa predbežným opatrením domáhala, aby sa žalovaný a aj jej zamestnávateľ zdržali použitia dohôd o zrážkach zo mzdy, na základe ktorých sa z jej mzdy vykonávajú zrážky, no v súčasnosti sa vykonávajú nedôvodne, keďže pohľadávky žalovaného, ktoré boli dohodami zabezpečené, sú uhradené. Žalobou vo veci samej sa žalobkyňa okrem iného domáha určenia neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy, ako aj vydania bezdôvodného obohatenia - vydania peňažných súm, ktoré nad rámec istín úverov žalovanému aj formou zrážok z jej mzdy uhradila. Žalobkyňa osvedčila dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, keď skutkovo odôvodnila, prečo by už žalovaný nemal mať nárok na ďalšie platby na splatenie uvedených úverov, a to ani formou zrážok z jej mzdy. V súčasnom štádiu konania je postačujúce tvrdenie, že oba úvery sú bezúročné a bez poplatkov s uvedením skutkových okolností, prečo má tomu tak byť. Za danej situácie a za tej okolnosti, že žalobkyňa už žalovanému uhradila istiny oboch úverov, je tak nedôvodné vykonávať ďalšie zrážky. Či sú však oba úvery bez poplatkov a bezúročné a či už na strane žalovaného skutočne došlo k bezdôvodnému obohateniu, bude až predmetom dokazovania vo veci samej, no pokiaľ sú v tomto štádiu konania tieto okolnosti aspoň osvedčené, tak je v plnom rozsahu dôvodné a potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov tým spôsobom, že až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej nemôže žalovaný a ani zamestnávateľ žalobkyne použiť uvedené dohody o zrážkach zo mzdy, t. j. vykonávať zrážky na základe týchto dohôd.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.