

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/71/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122206717
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5122206717.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. Š., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - Ž. Š.T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., T. XXX, a otca - I. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., K. XX/XXX, zastúpený: JUDr. Katarína Filipovičová, advokátka so sídlom Vajanského 2786/2, Žilina, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Otec maloletého C. Š., nar. XX.XX.XXXX, je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 10:00 hod. do nedele do 16:00 hod. s tým, že si maloletého v určenom čase preberie v mieste bydliska maloletého od matky, ktorej maloletého v určený čas v mieste bydliska maloletého aj odovzdá.

II. Matka maloletého C. Š., nar. XX.XX.XXXX, je povinná maloletého na stretnutie s otcom náležite a včas pripraviť.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého C. Š. návrhom podaným súdu dňa 16.08.2022 žiadal, aby súd upravil styk s maloletým a to každý párný víkend v mesiaci v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod.

2. Návrh odôvodnil tým, že dňa 27.05.2022 matka maloletého opustila spoločnú domácnosť a od tohto času zamedzuje otcovi stretnutie s maloletým, ktorému bez súhlasu otca zmenila bydlisko.

3. Uviedol, že sú s maloletým na seba citovo naviazaní s tým, že maloletý je naviazaný aj na svoje dve staršie sestry, ktoré žijú s otcom. Skutočností, ktoré matka maloletého uvádzala v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, o ktorom súd rozhodol uznesením sp. zn. 4P/59/2022 zo dňa 01.08.2022 o tom, že otec je alkoholik násilníckej povahy a vedie svoje deti k záhaľčivému spôsobu života sú nepravdivé, sú výlučne výmyslom matky, ktorá sa ich uvádzaním snaží dosiahnuť výlučnú osobnú starostlivosť o deti. Bez uvedenia týchto skutočností by zrejme nemohla byť aj s maloletým umiestnená v krízovom centre, kde sa momentálne nachádza. Súčasne ide z jej strany aj o určitý spôsob zamedzenia kontaktu medzi ním a maloletým, keďže si je vedomá toho, že otec nemá dostatok finančných prostriedkov a teda si nemôže dovoliť viackrát do týždňa cestovať so Ž. do O., kde sa matka spolu s maloletým zdržiava. Matka mu okrem osobného styku zamedzuje aj telefonický kontakt s maloletým. Je pravdou, že ich vzájomný vzťah je narušený, avšak hoci sa často hádali, jednalo, sa len o bežné hádky. Uviedol, že zásadne odmieta klamstvá uvádzané matkou. Ako partneri žijú spolu 19 rokov, z ktorých 10 rokov sú manželia. Vždy v rámci svojich zdravotných a finančných možností zabezpečoval rodinu a hoci nežijú v prepychu, bol vždy schopný sa o manželku a deti postarať. Hoci túži po tom, aby ich rodina bola

kompletná, nehodlá naďalej zotrvať v nefunkčnom manželskom zväzku a vzhľadom na vypočítavosť matky, ktorá vyslovene čaká na to, kedy zomrie, aby zdedila dom, ktorý je jeho výlučným vlastníctvom.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

16. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

17. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

18. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam.

19. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam.

20. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany vyplynulo, že matka opustila spoločnú domácnosť dňa 27.05.2022 a následne je jej od tohto dátumu poskytovaná sociálna služba „zariadenie núdzového bývania“ v Dome Charitas sv. Hildegardy z Bingenu v O.. Býva tu spoločne s maloletým C., ktorý od odchodu matky zo spoločnej domácnosti s otcom v osobnom kontakte nebol. Kontaktovali sa len telefonicky, alebo cez sociálne siete, nie však pravidelne, len sporadicky a v krátkych intervaloch. Všetky tieto hovory boli realizované za prítomnosti oboch rodičov, u ktorých neustále dochádza k hádkam a invetívam. Matka uviedla, že občas si kontakty na otca maloletých detí a dcéry zablokuje, následne ich po určitom čase opätovne odblokuje a to len z dôvodu, aby maloletý C. mohol kontaktovať otca a sestru maloletú O. a už dospelú E..

21. Príjmy matky sa od posledného obdobia nezmenili, čo sa týka výdavkov - bývanie v Y. 120,- eur mesačne, strava, oblečenie, drogéria cca 200,- eur mesačne, telefón 42,- eur + internet 16,- eur, ktorý je pripojený v domácnosti otca, poisťky (otec + deti) 85,- eur mesačne, štvrťročne poisťka za dom v Ž. 27,- eur, mesačne platí satelit za domácnosť v Ž. vo výške 17,50 eur, od septembra zvýšené výdavky na škôlku cca 30,- eur + ZRPŠ 50,- eur na celý rok. Platba za dcéru dlžoba v poisťovni v Dôvere 20,- eur mesačne. Matka otcovi poslala v mesiaci jún platby vo výške - 300,- eur, 100,- eur a 50,- eur, nemá vedomosť o tom, na čo ich otec použil.

22. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline vykonával opatrenia prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Bytča na základe odporúčania orgánu SPODaSK. Rodina mala dlhodobu výchovné problémy s dcérou E., ktorá dňa 06.08.2022 dosiahla vek 18 rokov, taktiež matka neustále uvádzala problémy medzi rodičmi, kde najrizikovejším faktorom v rodine bol alkohol požívaný zo strany otca.

23. Matka si po odchode zo spoločnej domácnosti podala návrh na neodkladné opatrenie na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti, voči ktorému sa otec odvolal.

24. Na základe odporúčania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 08.07.2022 odporúčali zverenie maloletých detí O. a C. do starostlivosti matky. Na základe prešetrenia pomerov a uvedených skutočností na strane otca zo dňa 06.09.2022 odporúčali zveriť maloletú O. otcovi a maloletého C. matke.

25. S maloletým C. bol vykonaný pohovor v súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa §43 ods. 1 zákona o rodine, bez prítomnosti otca/matky a za prítomnosti sociálnej pracovníčky. Maloletý C. bol primerane veku a rozumovým schopnostiam oboznámený s predmetným konaním. Počas celého pohovoru bol veľmi zdržanlivý, veľmi nereagoval na akúkoľvek otázku. Následne po určitom čase sa osmelil a rozprával nám o tom ako má rád maminu, takisto aj ocina, ale nechce ísť za ocinom bývať, lebo ako sám uviedol, „ocino na maminu často kričal a ja by som sa bál, že bude aj na mňa tak kričať ako kričal na maminu. Ocino občas aj na mňa kričal, keď sme bývali spolu“. Ďalej maloletý C. počas pohovoru uviedol, že chce sa stretnúť s ocinom, ale nie na dlho, uvádza, že mu veľmi chýbajú sestry, najmä maloletá O.. Nevie či by chcel u ocina prespať, chce ostať radšej pri mamine. V O. si už zvykol,

našiel si aj kamarátov. Maloletý pôsobil čisto, upravene, nejavil žiadne známky zanedbávania, zo strany matky neboli zistené žiadne nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti o maloletého C..

26. Na základe vyššie uvedených skutočností doporučili návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, avšak pri úprave styku prihliadať na záujem a názor maloletého C..

27. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia maloletého sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Otec o maloletého prejavuje záujem a rovnako tak maloletý prejavuje záujem tráviť s otcom určitý čas. Chýba mu najmä sestra O., ktorá býva s otcom.

28. S poukazom na skutočnosť, že vzhľadom na vek a formovanie osobnosti u maloletého je potrebný kontakt s otcom. Následky za nezrovnalosti medzi rodičmi nemôže niesť maloletý v podobe zamedzenia kontaktu s otcom, ktorý by taktiež ako aj matka mal zohrávať v jeho živote dôležitú úlohu.

29. Preto súd s prihliadnutím na záujmy maloletého rozhodol o úprave styku tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 10:00 hod. do nedele do 16:00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v určený čas od matky v mieste bydliska maloletého, kde ho v určený čas matke odovzdá.

30. Keďže v predmetnej veci nebol podaný návrh na úpravu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému, rozhodnutie o úprave styku je teda konečným rozhodnutím a preto súd rozhodol aj o trovách konania a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom doručenia.