

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/48/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416202043
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1416202043.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: U. O. Z., bytom W. X, Bratislava, zastúpený: JUDr. Roman Jurík, advokát, Jazerná 19, Nové Zámky, proti odporcovi: Poistovňa Slovenskej sporiteľne, a.s. Vienna Insurance Group, Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 35 851 023, o návrhu na zaplatenie 9.929,70 eur s prísl. a iné, a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Konanie vo veci samej sa zastavuje.

Konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.03.2016 sa navrhovateľ domáhal uložiť odporcovi povinnosť:

- zaplatiť mu sumu 9.929,70,-eur s úrokmi z omeškania,
- platiť mesačne sumu 330,99,-eur spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s. Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, vždy k 20- temu dňu v mesiaci, od 20.04.2016 do 20.09.2018, spolu s úrokmi z omeškania a na nahradiť mu trovy konania.

Súčasne s podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť:

- platiť mesačne sumu 330,99,-eur spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO : 00 151 653, vždy k 20. dňu v mesiaci až do právoplatného skončenia konania vo veci, a tiež,

- Spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s., Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania smerujúceho k vymáhaniu pohľadávky voči navrhovateľovi zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX, najmä vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, uplatňovať si úroky z omeškania a ďalšie zmluvné sankcie, postúpiť pohľadávku, uzatvoriť mandátnu zmluvu na vymáhanie pohľadávky, až do právoplatného skončenia konania vo veci, to neplatí na uplatňovanie práv na súde.

Z potvrdenia o lustrácii súdneho tajomníka bolo zistené, že na tunajší súd boli podané viaceré totožné návrhy. Prvý návrh napadol na tunajší súd pod sp.zn. 7C/ 35/2016 dňa 04.03.2016 o 09:34:31 hod., následne to bol návrh vedený pod sp.zn. 9C/46/2016 doručený tunajšiemu súdu dňa 04.03.2016, o 09:45 hod., návrh vedený pod sp.zn. 9C/47/2016 bol doručený tunajšiemu súdu dňa 04.03.2016, o 09:50 hod., návrh vedený pod sp.zn. 23C/47/2016 bol tunajšiemu súdu dňa 04.03.2016, o 09:53:26 hod., pod sp.zn. 10C/47/2016 dňa 04.03.2016 o 09:56:11 hod. a nakoniec návrh pod sp.zn. 9C/48/2016 bol doručený tunajšiemu súdu dňa 07.03.2016, o 10:22 hod.

Súd zistil, že všetky vyššie uvedené návrhy na začatie konania sa týkajú tých istých účastníkov, majú rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, z ktorých navrhovateľ odvodzuje svoje právo.

Podľa ust. § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p.") kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

V poslednom citovanom zákonom ustanovení je vyjadrená prekážka súdneho konania (litispendencia), ktorá zabraňuje tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, z ktorých navrhovateľ odvodzuje svoje právo. Podmienka totožnosti účastníkov je pritom splnená aj vtedy, ak tí istí účastníci vystupujú v rôznych konaniach v rozdielnych procesných pozíciách, teda raz ako navrhovatelia a raz ako odporcovia.

Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorá vedie k zastaveniu konania, a to spravidla toho, ktoré sa začalo neskôr.

Vzhľadom k tomu, že na tunajšom súde už pod sp. zn. 7C 35/2016 prebieha konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, z ktorých navrhovateľ odvodzuje svoje právo, súd toto konanie ako aj konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (ako neskôr začaté) s poukazom na citované ustanovenia zákona z dôvodu prekážky litispencie zastavil.

Len pre úplnosť súd dodáva, že o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd už rozhodol uznesením zo dňa 15.03.2016, č.k. 7C/35/2016-56 a o návrh navrhovateľa o plnenie z poisťovnej zmluvy bude prejednaný v ďalej prebiehajúcim konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 7C/35/2016.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch rovnopisoch.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).