

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/256/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415204557  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415204557.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., K.. Q. XXX/XX, Č. S., proti odporkyni: J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P.F., I. J. XXXX/X, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletej osobe, takto

### r o z h o d o l i :

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k.. 6C/103/2013-40 zo dňa 17.09.2013 vo výške 60,- EUR, a to počnúc dňom 01.12.2015.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.12.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k odporkyni, stanovenou naposledy rozsudkom OS Dolný Kubín 6C/103/2013 zo dňa 17.09.2013, v spojení s rozsudkom KS Žilina sp. zn. 5Co/648/2013 zo dňa 21.01.2014.

Návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou odporkyne bolo rozvedené Okresným súdom v Dolnom Kubíne v roku 1999 rozsudkom 7C/900/98. Zároveň mu bola súdom stanovená vyživovacia povinnosť proti odporkyne 200,- Kč mesačne. Okresný súd túto vyživovaciu povinnosť naposledy upravil rozsudkom zo dňa 17.09.2013 sp. zn. 6C/103/2013 a to na sumu 60,- EUR mesačne, ktorú si riadne plnil. S odporkyňou bol v kontakte cez sociálnu sieť a táto mu oznámila, že v mesiaci september 2015 ukončila štúdium na Obchodnej akadémii v C. P. maturitnou skúškou a v poslednej dobe pracuje na dohodu ako predajca odevov v C. P. u súkromnej podnikateľky. Preto bol toho názoru, že odporkyňa po úspešnom ukončení štúdia je schopná sa sama živiť a preto sú splnené všetky podmienky na to, aby jeho vyživovacia povinnosť voči odporkyni bola súdom zrušená. Je plne invalidný dôchodca a jeho dôchodok je 298,30 EUR mesačne. Žije sám a sotva stačí hradiť svoje výdaje na domácnosť, lebo si ešte plní vyživovaciu povinnosť na syna H. T. vo výške 50,- EUR mesačne rozsudkom OS Dolný Kubín 8P/65/2013.

Navrhovateľ listom doručeným na tunajší súd svoj návrh doplnil a to tak, že zrušenie výživného voči odporkyni sa domáha spätne od 01.12.2015

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila na pojednávaní, ktoré súd určil na deň 4. apríla 2016. Na pojednávaní uviedla, že minulý rok v septembri, bolo to asi 1. polovicu toho mesiaca ukončila štúdium na Obchodnej akadémii v C. P., keď maturitu absolvovala v tomto mesiaci, lebo mala tak povediac individuálne štúdium. Potom bola doma a hľadala si prácu a našla si ju u pani F., kde pracuje do teraz. Zarába 178,- EUR, keďže pracuje len na polovičný úväzok, keď túto prácu sprostredkováva Úrad práce cez nejaký projekt. Preto nesúhlasí s tým, aby bola zaviazaná na náhradu trov konania. Ešte uviedla, že otec jej dobrovoľné

výživné neplatil, musela ho vymáhať cez exekútora a ani od tiaľ jej už výživné nechodí, lebo otec to dal zastaviť, respektíve sa tam odvolával a tak to stáť niekde na súde. Projekt končí v auguste a potom zrejme pôjde znova na úrad práce, alebo si nájde nejakú robotu.

Vzhľadom na uvedené, súd pojednávanie, ktoré nariadil na prejednanie veci, vykonal v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.09.2013 č.k. 6C/103/2013-40, právoplatným dňa 07.11.2013, z ktorého zistil, že ide o rozhodnutie, ktorým bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporkyni upravovaná naposledy a to tak, že navrhovateľovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu odporkyne sumou 60,- EUR mesačne, počnúc dňom 28.06.2013.

Na zistený skutkový stav súd aplikoval ust. § 62 ods. 1 § zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Vyhodnotiac vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, na základe čoho mu vyhovel. Odporkyňa vo svojom vyjadrení potvrdila, že je už zamestnaná, čím je preukázaná jej schopnosť sama sa živiť. Vyživovaciu povinnosť súd zrušil ku dňu 01.12.2015, od kedy odporkyňa je zamestnaná.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V spore úspešnému navrhovateľovi však súd právo na náhradu trov konania voči odporkyni nepriznal, keďže navrhovateľ si žiadne trovy konania neuplatňoval a žiadne mu nevyplývajú ani z obsahu spisu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 O.s.p.), v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín  
4. apríla 2016  
JUDr. Jana Veselá

samosudkyňa