

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 6C/112/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512212322  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3512212322.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti odporcovi: 3/ Ľ. I., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. A. E. K., t.č. K. Ú. P., o zaplatenie 899,52 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Odporca v 3/ rade Ľ. I. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 909,- Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 899,52 Eur od 17.05.2012 až do úplného zaplatenia dlžnej sumy spoločne a nerozdielne s D. G.Á., E.. XX.XX.XXXX, J. I. J. XXXX/XX, XXX XX E. A. E. K. a Ľ. D., E.. XX.XX.XXXX, J. I. J. XXXX/XX, XXX XX E. A. E. K., ktorým bola táto povinnosť uložená platobným rozkazom č.k. 3Ro/887/2012-23 zo dňa 21.03.2013, ktorý vo vzťahu k odporcovi 1/ nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.10.2014, vo vzťahu k odporcovi 2/ nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.11.2013.

II. Súd p o v o ľ u j e odporcovi v 3/ rade splácať žalovanú sumu 909,- Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 899,52 Eur od 17.05.2012 až do úplného zaplatenia dlžnej sumy v mesačných splátkach po 20,- Eur, ktorú sumu je povinný zasielať navrhovateľovi vždy do 25. dňa, toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal súd, aby uložil odporcom v prvom, druhom a treťom rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 899,52 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy od 17.03.2012 až do úplného zaplatenia dlžnej sumy a náklady konania v dlžnej sume 9,87 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet navrhovateľa vedený v štátnej pokladnici uvedený v návrhu. Uviedol, že odporcovia v prvom, druhom a treťom rade spoločným konaním dňa 26.05.2009 fyzicky napadli poistenca O. J., E.. XX.XX.XXXX, bytom č. d. X, XXX XX I. a spôsobili mu zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Zavinenie odporcov vyplýva z právoplatného rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/127/2011 zo dňa 15.12.2011. V zmysle ustanovenia §74 ods. 7 zákona číslo 581/2004 Z. z. o zdravotných poisteniach v znení neskorších predpisov je O. J. poistencom navrhovateľa. Z tohto titulu navrhovateľ uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť menovanému poistencovi v súvislosti s vyššie uvedeným zranením v sume 919,52 Eur. Tým, že poškodenému poistencovi navrhovateľa bola zavineným protiprávnym konaním odporcov spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach navrhovateľa, navrhovateľ vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania voči jeho poistencovi v sume 919,52 Eur. V zmysle ustanovenia § 42 ods. 4 písm. a.) Zákona č. 577/2004. Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov navrhovateľ má právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia poistenca

došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Navrhovateľ dňa 02.01.2012 vyzval odporcov na náhradu vynaložených liečebných nákladov v celkovej sume 919,52 Eur a vzniknutých trov konania v sume 9,78 Eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzvu odporca 1/ D. G. prevzal dňa 09.01.2012. Odporca 2/ Ľ. D. výzvu neprevzal v odbernej lehote fikciou doručenia mu bola výzva doručená dňa 13.01.2012. Odporca v 3/ rade Ľ. I. prevzal výzvu dňa 09.02.2012. Odporca v 1/ a odporca v 2/ rade na výzvu nereagovali ani neuhradili dlžnú sumu. 15. dňová lehota na dobrovoľné splnenie povinnosti odporcovi v 1/ rade uplynula dňa 24.12.2012. Od 25.01.2012 je odporca v 1/ rade s plnením v omeškaní. 15 dňová lehota na dobrovoľné splnenie povinnosti odporcovi v 2/ rade uplynula dňa 30.01.2012. Od 31.01.2012 je odporca v 2/ rade v omeškaní. Odporca v 3/ rade listom zo dňa 17.01.2012 uznal svoj dlh, pričom požiadal o splátkový kalendár. Dohodu o splátkach však nepodpísal. Napriek tomu uhradil dve splátky v celkovej výške 20,- Eur, a to 17.02.2012 splátku vo výške 10,- Eur a 16.03.2012 rovnako splátku vo výške 10,- Eur. Od uvedeného dátumu ďalšiu splátku neuhradil.

Súd vo veci vydal dňa 21.03.2013 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcom v 1/, 2/ a 3/ rade, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu spoločne a nerozdielne zaplatili navrhovateľovi sumy 909,30 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 899,52 Eur od 17.03.2012 do zaplataenia alebo, aby v tej istej lehote podali odpor s odôvodním vo veci samej na tomto súde.

Platobný rozkaz voči odporcovi v 1/ rade nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.10.2014.

Platobný rozkaz voči odporcovi v 2/ rade nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.11.2013.

Odporca v 3/ rade v zákonom stanovenej lehote podal proti platobnému rozkazu odpor, uviedol, že ako je už navrhovateľovi známa skutočnosť on ako odporca v 3/ rade svoj dlh uznal a má záujem ho uhradiť v zmysle § 91 ods. 1 O.s.p. koná však sám za seba. Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 3Ro/ 887/2012-23 súd rozhodol, že ukladá odporcom v 1/, 2/ a 3/ rade, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu spoločne a nerozdielne zaplatili navrhovateľovi sumu 909,30 Eur, pričom táto suma predstavuje pre odporcov v 1/, 2/ a 3/ rade v tzv. prepočte sumu vo výške 303,10 Eur pre každého z odporcov. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/127/2011-553 z 15.12.2011 sú odporcovia v 1/, 2/ a 3/ rade uznaní za vinných a zároveň poškodené strany vrátane navrhovateľa sú podľa § 288 ods. 1 Trestného zákona odkázané na náhradu škodu na občianske súdne konanie. On, ako odporca svoj dlh uznáva vo výške 303,10 Eur s tým, že rovnakú sumu 303,10 Eur uhradia aj odporcovia v 1/ a 2/ rade, čo predstavuje sumu 909,30 Eur, ktorú súd priznal navrhovateľovi Všeobecnej zdravotnej poisťovni.

Súd podľa § 115 a ods. 1 na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasili alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vzdali.

Podľa § 115 a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

V zmysle citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku súd vec prejednal a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, s výpismi na úhradu vynaložených nákladov, s prípadom náhrady vynaložených nákladov, s rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/127/2011-553 zo dňa 15.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.12.2011, platobným rozkazom, odporom proti platobnému rozkazu podaným odporcom v 3/ rade, ako aj s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/127/2011-553 zo dňa 15.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 15.12.2011 podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov súd schválil dohodu o vine a treste uzavretú dňa 16.09.2011 medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Mgr. Alexandrou Valkovou a obvinenými D. G.Á., A.. L. D., L. I. W. A.. Z. G.. Odporcovia v 1/ 2/ a 3/ rade boli uznaní vinnými, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase od 23:50 hod. dňa 25.05.2009 do 00:30 hod. dňa 26.05.2009 na železničnej stanici v E. A. E. K. v odstavenom osobnom vagóne č. I. XX XX XX-XX XXX-X fyzicky napadli poškodeného O. J., ktorý spal v uzamknutom kupé vagóna a to tak, že L. I. vnikol do kupé cez otvorené okno, O. J. sa na to zobudil, L. I. dal O. J. facku pravou rukou, prešiel k dverám kupé, ktoré odomkol, pričom do vnútra vošli D. G. a A.. L. D. a začali O. J. biť so slovami - „naval tie peniaze, koľko máš pri sebe“, a to tak, že ho udierali pästami do oblasti tváre, hrudníka, chrbta následne ho aj viackrát kopli nohami do hornej časti tela, pričom im poškodený O. J. dal 20,- Eur a žiadal, aby ho nechali tak, avšak D. G. a A.. L. D. vo fyzickom napádaní O. J. pokračovali, následne ml. L. D. stiahol O. J. dolu z pravej ruky hodinky zn. Casio s bielym ciferníkom a koženým remienkom, čím týmto konaním poškodenému O. J. spôsobili zranenia a to zlomeninu nosa s posunom, mnohopočetné zmliaždenia a odreniny tváre, zmliaždenie a odreniny ušnice v pravo, zmliaždenie steny hrudníka a hrudnej kosti, zmliaždenie v oblasti hrudnej a bedrovej chrbtice s dobou práceneschopnosti 14 - 21 dní a škodu na odcudzených veciach vo výške celkovo 36,27 Eur, čím títo obvinení spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, za čo boli odsúdení. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku bola poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova č. 17, Bratislava odkázaná so svojím nárokom na náhradu škody vo výške 919,52 Eur na občianske súdne konanie.

V zmysle ustanovenia § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisteniach v znení neskorších predpisov navrhovateľ, ktorého poistencom bol O. J. uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť menovanému poistencovi v súvislosti so spôsobenými zraneniami v sume 919,52 Eur. O.L. J., ktorému bola spôsobená zavineným protiprávnym konaním odporcov ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach navrhovateľa. Navrhovateľ teda vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania voči jeho poistencovi v sume 919,52 Eur.

Odporca v 3/ rade listom zo dňa 17.01.2012 uznal svoj dlh a požiadal o splátkový kalendár, pričom však dohodu o splátkach nepodpísal, napriek tomu uhradil dve splátky v celkovej výške 20,- Eur, a to 17.02.2012 splátku vo výške 10,- Eur a 16.03.2012 rovnako splátku vo výške 10,- Eur, ďalšie splátky uhradené neboli.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej zo zdravotného poistenia má zdravotná poisťovňa právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 511 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

Podľa § 511 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

K prvému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1%.

Vychádzajúc z citovaného ustanovenia navrhovateľ má právo domáhať sa i voči tretej osobe nároku na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

V predmetnej veci je nesporné, vychádzajúc z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/127/2011-553, že k poškodeniu zdravia u poistenca navrhovateľ došlo zavineným protiprávnym konaním a to spoločným, odporcami v 1/ 2/ a 3/ rade vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania navrhovateľ vynaložil na následky liečenia spôsobenej ujmy na zdraví jeho poistenca, v zmluvných zdravotníckych zariadeniach navrhovateľ a sumu 919,52 Eur, pričom z tejto sumy odporcom v 3/ rade došlo k úhrade troch splátok celkom vo výške 30,- Eur.

V danom prípade pasívna solidarita, t.j. solidarita na strane odporcov vyplýva priamo z povahy plnenia.

V zmysle ust. § 42 ods. 4 písmeno a) Zákona č. 577/2004, o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej zo zdravotného poistenia vzniklo navrhovateľovi právo domáhať sa voči odporcom v 1/, 2/ a 3/ rade, ktorí spoločným zavinením protiprávnym konaním spôsobili poškodenie zdravia poistencovi navrhovateľa O. J., úhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, a to spoločne a nerozdielne vo vzťahu k všetkým trom odporcom. Nie je teda možné zaviazat' každého z odporcov iba na pomernú časť úhrady vynaloženej na zdravotnú starostlivosť tak, ako to žiadal odporca v 3/ rade.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, zaviazal odporcu v 3/ rade zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 909,- Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 899,52 Eur od 17.05.2012, až do úplného zaplatenia z dlžnej sumy spoločne a nerozdielne s D. G. a L. D., ktorým bola táto povinnosť uložená platobným rozkazom č.k. 3Ro/887/2012-23 zo dňa 21.03.2013, ktorý vo vzťahu k odporcovi 1/ nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.10.2014, vo vzťahu k odporcovi 2/ nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.11.2013. Súčasne súd povolil odporcovi v 3/ rade splácať žalovanú sumu s príslušenstvom v mesačných splátkach po 20,- Eur. O úroku z omeškania rozhodol v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka .

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca,

§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.