

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/352/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712214568  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8712214568.16

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcov 1/. Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O., W. XX, 2/ Y.. L. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O., W. XX, 3/ Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O., W. XX, všetci zastúpení: JUDr. Anton Pospíšil, advokát, so sídlom 058 01 Gánovce, Gánovská 224/34 proti žalovaným 1/ L. O. S. Q. M., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX M., B. XXXX/XX, zastúpený: Advokátska kancelária Hudzík & Partners, so sídlom 058 01 Poprad, Mnoheľova 15, 2/ L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O., Š. XXX/XX, zastúpený Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom 058 01 Poprad, Námestie sv. Egídia 93, 3/ B. U., nar. XX.XX.XXXX, S. XXX XX O., Š. XXX/XX, zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom 058 01 Poprad, Námestie sv. Egídia 93, o určenie, že žalobcovia v druhom a treťom rade sú členmi OSBD Poprad a jedinými nájomníkmi družstevného bytu s prísl. takto

### rozhodol:

Žalobcovia v 1. až 3. rade n e m a j ú p r á v o na náhradu trov konania a žalovaným v 1. až 3. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Na tunajšom súde sa vedie konanie o určenie, že žalobcovia v druhom a treťom rade sú členmi L. M. a jedinými nájomníkmi družstevného bytu č. X nachádzajúceho sa na X. poschodí obytného domu na W. P. Č.. XXX/XX postavenom na parcele č. XXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría, všetko zapísané v katastri nehnuteľností Správy katastra M., k. ú. O.. Súd rozsudkom č. k. 7C/352/2012-217 zo dňa 11.12.2015 žalobu zamietol s tým, že o trovách konania rozhodne osobitným uznesením. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31. 12. 2015. Dňa 29.01.2016 žalovaní v 2. a 3. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyúčtovali trovy právneho zastúpenia. Dňa 22. 2. 2016 žalovaný v 1. rade prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyúčtoval trovy právneho zastúpenia.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O. s. p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 3 O. s. p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania

rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia súd v súlade s citovanou právnou úpravou rozhodol podľa zásady úspechu s tým, že žalobcovia nemajú právo na náhradu trov konania, nakoľko v spore boli neúspešní, keďže žaloba bola zamietnutá.

Žalovaným síce vzniklo právo na náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia, ale súd im ich nepriznal, nakoľko ku dňu vyhlásenia rozhodnutia im žiadne iné trovy konania s výnimkou trov právneho zastúpenia zo spisu nevyplývali a náhradu trov právneho zastúpenia si žalovaní nevyčísľili v zákonom stanovenej lehote. Rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 7C/352/2012-217 zo dňa 11.12. 2015 nadobudol právoplatnosť dňa 31.12.2015, najbližšie tri pracovné dni pripadli na 04.01.2016, 05.01.2016 a 07.01.2016, v ktorých si však žalovaní náhradu trov konania nevyčísľili (žalovaný v 1. rade tak urobil až dňa 22.02.2016 a žalovaní v 2. a 3. rade až dňa 29.01.2016). Preto súd žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.