

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/96/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204083
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5414204083.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35831154, zastúpená JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovaným: 1/ G. R.Á., K.. S., X.. XX.XX.XXXX, L. B., R. XXX, 2/ H. R., X.. XX.XX.XXXX, R. V. J. B.B., R. XXX, L. Y. L., J. XXXX/X, 3/ H. F., K.. B., X.. XX.XX.XXXX, L. G. F., M. XXXX/XX-XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom v Čadci, Fraňa Kráľa 2080, IČO: 42388911, v konaní o zaplatenie sumy 5.854,98 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne a žalovaná 3/ sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 3.400,92 eura s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 09.03.2013 až do jej zaplatenia, to všetko do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Spoločným a nerozdielnym plnením žalovaných 1/ a 2/ zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovanej 3/ a plnením žalovanej 3/ zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaných 1/ a 2/.

II. Súd konanie ohľadne zaplatenia sumy 398,35 eura s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 08.03.2013 až do jej zaplatenia zastavuje.

III. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

IV. O trovách tohto konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 02.09.2014 po jej oprave podaním z 30.07.2015 (ohľadne dátumu, od ktorého žiada priznať úrok z omeškania) sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovaným 1/ až 3/ domáhal zaplatenia, z toho voči žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne, sumy 5.854,98 eura spolu s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.976,51 eura za obdobie od 08.03.2013 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania s tým, že spoločným a nerozdielnym plnením žalovaných 1/ a 2/ zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovanej 3/ a plnením žalovanej 3/ zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaných 1/ a 2/.

Odôvodnil ju tým, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava, IČO: 00151653 (ďalej len „postupca“), poskytol žalovaným 1/ a 2/ na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (popis produktu: Spotrebný úver) uzavretej medzi postupcom a žalovanými 1/ a 2/ dňa 13.09.2005 (ďalej len „ÚZ“) úver s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 11,6 % p.a., ktorý sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazali uhradiť formou 119 pravidelných mesačných splátok vo výške 2.197,- Sk (72,93 eura) s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 20.10.2005. Dátum konečnej splatnosti úveru bol pôvodne dohodnutý zmluvnými stranami k 20.08.2015. V rozpore so zmluvnými dojednaniami ÚZ žalovaní

svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov úveru neplnili riadne a včas v lehotách mesačných splátok úveru, čím nastal prípad porušenia podmienok ÚZ podľa ust. čl. 7.6., bod 7.6.1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy (ďalej len „VOP“). Vzhľadom na trvajúce omeškanie žalovaných s platením zmluvne dohodnutých splátok istiny a úrokov úveru, postupca vyhlásil k 18.02.2013 mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v súlade s ust. čl. 7.6. bod 7.6.1 VOP, čím sa pohľadávka z ÚZ stala splatnou v celom rozsahu. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru predstavovala pohľadávka z ÚZ sumu v celkovej výške 6.194,55 eura, pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru - 4.976,51 eura, nesplatených úrokov - 830,63 eura, nesplatených poplatkov - 47,84 eura, nesplatených zmluvných úrokov z omeškania - 336,72 eura a z nesplatených zákonných úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Postupca v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zároveň vyzval žalovaných na okamžitú úhradu dlžnej sumy 6.194,55 eura spolu s príslušenstvom v lehote do 10 dní od prevzatia oznámenia. Žalovaní svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti nezaplatili, voči žalobcovi sú tak od 1/14/1900 (správne 08.03.2013) v omeškaní so zaplatením pohľadávky z ÚZ. Pohľadávka žalobcu s príslušenstvom z ÚZ je zabezpečená ručiteľským vyhlásením žalovaného 3/ v písomnej dohode o ručení uzavretej medzi „postupcom“ a žalovaným 3/ ako ručiteľom, ktorou sa žalovaná 3/ zaviazala, že uspokojí pohľadávku žalobcu z titulu nesplateného úveru v prípade, ak žalovaní 1/ a 2/ nespĺnia svoj záväzok zaplatiť žalobcovi niektorú z pohľadávok vzniknutých na základe úverovej zmluvy riadne a včas. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 28.03.2013 bola pohľadávka voči žalovaným z titulu nesplateného úveru č. XXXXXXXXXXXX postúpená žalobcovi, o čom boli žalovaní upovedomení písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Postupca postúpil žalobcovi pohľadávku v celkovej výške 6.297,04 eura (v špecifikácii postúpenej pohľadávky „Zostatok pohľadávky“), pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru vo výške 4.976,51 eura („Istina celkom“), nesplatených riadnych rokov úveru vo výške 830,63 eura („RU“), nesplatených poplatkov vo výške 47,84 eura („Poplatky“), z nesplatených zmluvných úrokov z omeškania vo výške 336,72 eura („UOZ“) a z nesplatených zákonných úrokov z omeškania vo výške 105,34 eura („UONZ“). Žalobou sa domáha zaplatenia sumy vo výške 5.854,98 eura pozostávajúcej z nesplatennej istiny úveru vo výške 4.976,51 eura, nesplatených riadnych úrokov úveru vo výške 830,63 eura a nesplatených poplatkov vo výške 47,84 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania z nesplatennej istiny úveru odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na splatenie pohľadávky poskytnutej žalovaným v Oznámení o vyhlásení o mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. od 1/14/1900 (správne od 08.03.2013). Uplatnený úrok z omeškania odôvodnil poukazom na § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2009 (ďalej len „NV“).

Spolu s predvolaním na prvé pojednávanie v tejto veci bol zástupca žalobcu súdom vyzvaný podaním doručeným mu dňa 16.10.2014 na preukázanie, že ÚZ obsahuje zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase jej uzavretia (ďalej len „ZoSÚ“) v jeho § 4 ods. 2 uvedené náležitosti, výslovne vo výzve uvedené, ďalej na predloženie histórie splácania úveru s podrobnejšou špecifikáciou časti žalovanej istiny predstavujúcej vyčíslenú výšku riadnych úrokov vo výške 830,63 eura a poplatkov vo výške 47,84 eura (spôsob výpočtu uvedených súm) a pokiaľ ide o úroky aby uviedol, či pri ich výpočte za určité obdobie bola použitá aj iná úroková sadzba, než 11,60 % p.a. uvedená v ÚZ a aby uviedol všetky argumenty, pre ktoré sa domnieva, že žalobou uplatnený nárok nie je ani sčasti premlčaný.

Na uvedenú výzvu reagoval žalobca prostredníctvom zástupcu podaním z 29.10.2014 doručeným súdu 31.10.2014, v ktorom uviedol, že pohľadávka žalobcu čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje neuhradenú časť úveru poskytnutého žalovaným postupcom na základe ÚZ. Predložil kompletný položkový výpis obrátov na ÚZ s popisom všetkých transakcií na úverovom účte s tým, že ním je preukázaný kompletný historický vývoj žalovanej pohľadávky. Žalovaní sa zaviazali úver, ktorý im bol poskytnutý 13.09.2005 vo výške 4.979,09 eura (150.000,- Sk) splatiť formou 119 pravidelných mesačných splátok so stanovenou výškou splátky 72,93 eura s dátumom splatnosti jednotlivých splátok k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Dátum splatnosti prvej mesačnej splátky úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý k 20.10.2005 a dátum splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru k 20.08.2015. Predložil aj rozpis platieb na úverovú zmluvu počas trvania úverového vzťahu medzi postupcom a žalovanými, ktorí celkovo počas trvania úverového vzťahu zaplatili sumu 4.314,37 eura. V dôsledku omeškania žalovaných s riadnym a včasným plnením platobných povinností postupca zúčtoval konečný stav zostatku úveru k 31.10.2011 (interný účtovný záznam postupcu, vo výpise obrátov pod

položkou č. 154, „zmena stavu úveru“). Konečný stav zostatku úveru k danému dňu predstavoval neuhradenú sumu 4.976,51 eura (stĺpec „zostatok“). Predmetná suma tak zodpovedá neuhradenej časti úveru. Od tohto dátumu žalovaní na úhradu úveru postupcoví ani žalobcoví nezaplatili žiadnu platbu. Konečný stav zostatku úveru tak ostal nemenný do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 18.02.2014 (správne 18.02.2013) a predstavuje tak neuhradenú časť úveru. Neuhradená časť úveru vo výške 4.976,51 eura pozostáva z nesplatenej istiny úveru, z riadnych úrokov a z poplatkov vyčíslených za obdobie od uzavretia ÚZ (od 13.09.2005) do 31.10.2011, ktoré neboli k 31.10.2011 uhradené. Navýšenie úveru o úroky a poplatky má svoj základ v RPMN vo výške 5,83 %, ktorej číselný údaj je uvedený v čl. IV bod 5 ÚZ, vyčíslený v zmysle Prílohy č. 1 ZoSÚ v znení platnom a účinnom v čase uzavretia ÚZ. Ohľadne nesplatených riadnych úrokov vo výške 830,63 eura uviedol, že tieto predstavujú riadne úroky za obdobie od 01.11.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 18.02.2014 (správne 18.02.2013), ktoré boli vyčíslené z konečného zostatku úveru v súlade s čl. 7 bod 7.4. VOP, pričom úroková sadzba, t.j. sadzba, na základe ktorej sa vypočítavajú úroky, bola dojednaná zmluvnými stranami v ÚZ v čl. 1 bod 1. v spojení s čl. IV bod 2 ako premenlivá vo výške 11,60 % p.a. v deň podpisu zmluvy. Vývoj úrokovej sadzby je zachytený v záverečnej časti výpisu z úverového účtu v SKK a výpisu z úverového účtu v EUR. Predložil vyčíslenie riadnych úrokov za jednotlivé mesiace a príkladom uviedol spôsob výpočtu riadnych úrokov za mesiac 11/2011: (zúčtovanie riadnych úrokov pod položkou č. 28 v predložennom výpise obrátov v sume 52,46 eura vypočítaných nasledovne $(4.976,51 \text{ € [stav úveru]} * 12,65 \% / 36000 \text{ [výška úrokovej sadzby za obdobie od 20.05.2010 do 12.11.2011 / bankový rok]}) * 30 \text{ [počet dní v mesiaci november 2011]}$). Nesplatené poplatky za správu úveru vo výške 47,84 eura (v špecifikácii postúpenej pohľadávky „Poplatky“) predstavujú poplatky za správu úveru za obdobie od 01.11.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 18.02.2014 (správne 18.02.2013). Žalovaným bol za toto obdobie v súlade s čl. 1 bod 1 ÚZ v spojení s ust. čl. 16.1.1. VOP, na základe ktorého sa žalovaný ako dlžník zaviazal uhrádzať poplatky za služby poskytované bankou podľa Sadzobníka poplatkov a náhrad postupcu platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu, účtovaný poplatok za správu úveru podľa bodu 9b) Sadzobníka poplatkov a náhrad postupcu platného od 01.10.2010 vo výške 2,99 eura. Zároveň predložil vyčíslenie poplatkov za správu úveru za jednotlivé mesiace.

K tej časti výzvy, ktorou bol vyzvaný na predloženie argumentov preukazujúcich skutočnosť, že žalobcom uplatnený nárok v tomto súdnom konaní nie je ani sčasti premlčaný, uviedol, že postupca poskytol žalovaným úver na základe ÚZ, ktorá bola uzavretá podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) v spojení so ZoSÚ. V zmysle ust. § 261 ods. 3 písm. d) ObZ touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497). Citované zákonné ust. je kogentným ustanovením, a preto sa účastníci konania nemôžu od neho odchýliť ani ho vylúčiť (§ 263 ods. 1 ObZ). S poukazom na vyššie uvedené citované ustanovenia zákona, záväzkový vzťah vyplývajúci z ÚZ má charakter absolútneho obchodu, t.z. vždy podlieha režimu ObZ. Pri posudzovaní, či sa jedná o obchodnozväzkový vzťah je rozhodujúca podstata právneho vzťahu, bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Zmluvnými stranami ÚZ bolo dohodnuté, že záväzok žalovaných splatiť úver mal byť splnený v lehote do 20.08.2015, kedy mala v zmysle ustanovení ÚZ nastať konečná splatnosť úveru prirodzeným spôsobom. V rozpore so zmluvnými dojednaniami ÚZ, žalovaní svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov úveru neplnili riadne a včas v lehotách splatnosti mesačných splátok úveru, čím nastal prípad porušenia podmienok ÚZ podľa ust. čl. 7.6., bod 7.6.1 písm. a) VOP. Vzhľadom na trvajúce omeškanie žalovaných s platením zmluvne dohodnutých splátok istiny a úrokov úveru, postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v súlade s ust. čl. 7.6. bod 7.6.1 VOP, čím sa pohľadávka z ÚZ stala splatnou v celom rozsahu. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovaným doručené 26.02.2014 (správne 26.02.2013 žalovanej 1/). Nakoľko žalovaní svoj záväzok voči postupcovi nesplnili v lehote poskytnutej v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, t.j. do 08.03.2013 odo dňa nasledujúceho po uplynutí tejto lehoty, t.j. od 09.03.2013 sú v omeškaní s úhradou svojho dlhu. Až od tohto okamihu začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie práva, nakoľko právo požadovať vrátenie nesplatennej časti úveru od žalovaných mohol žalobca vykonať až odo dňa nasledujúceho po uplynutí tejto lehoty. Žalobca podal žalobu pred uplynutím premlčacej lehoty. Zástupca žalobcu aj v podaní z 30.07.2015 zotrval na stanovisku, že až od uplynutia lehoty poskytnutej žalovaným v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie práva, nakoľko právo požadovať vrátenie nesplatennej časti úveru od žalovaných mohol žalobca vykonať až odo dňa nasledujúceho po uplynutí tejto lehoty. V tomto smere podporne odkázal na právny záver vyjadrený v rozsudku Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 4Obo 54/2007 zo dňa 17.06.2008, ktorý je priamo aplikovateľný na právny vzťah založený dotknutou úverovou zmluvou.

Na ďalšiu výzvu súdu zo 04.12.2015, aby žalobca o.i. predložil všetky argumenty, pre ktoré považuje účtovaný poplatok za poskytnutie úveru vo výške 99,58 eura (3.000,- Sk), ktorý bol podľa doručeného

prehľadu obrátov ako „spracovateľský poplatok“ odúčtovaný zo sumy poskytnutého úveru, ktorá bola úverovým dlžníkom, konkrétne žalovanej 1/ vyplatená oproti dojednanej výške 150.000,- Sk, v sume 147.000,- Sk (4.879,51 eura) za dojednanie, ktoré nepredstavuje neprijateľné zaťaženie spotrebiteľa, ako to už bolo tunajším súdom právoplatne judikované v inej obdobnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 5C/143/2013, v ktorej tiež vystupoval ako žalobca, aby predložil všetky argumenty, pre ktoré považuje opakovane účtované poplatky za upomienky (prvú, druhú a tretiu upomienku) za poplatky, ktoré s ohľadom na ich výšku (účtovaných v sumách od 100,- Sk do 700,- Sk v období do 31.12.2008 a po 01.01.2009 v sumách po 23,24 eura) a dôvod účtovania (účtované boli výlučne v záujme dodávateľa) nemajú základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke, dokladoval zmeny úrokovej sadzby v priebehu trvania zmluvného vzťahu uvádzané na konci doručených prehľadov obrátov na predmetnom úverovom účte s uvedením toho, ako konkrétne boli o daných zmenách úrokovej sadzby informovaní žalovaní 1/ až 3/ a aby predložil spôsob výpočtu vyčíslených žalovaných zmluvných úrokov na sumu 830,63 eura, ktoré podľa žalobcovho podania z 29.10.2014 mali byť rátané za obdobie od 01.11.2011 do 18.02.2014, aby bolo z tohto výpočtu o.i. zjavné, z akej úrokovej sadzby a z akej východiskovej sumy pri jeho výpočte vychádzal a čo všetko táto východisková suma obsahovala (koľko v nej predstavovala nesplatená istina úveru, koľko zmluvné úroky, koľko prípadné poplatky atď.), žalobca prostredníctvom zástupcu podaním z 15.01.2016 argumentoval ohľadne primeranosti poplatku za spracovanie úveru vo výške 99,58 eura (3.000,- Sk) uhradeného z prostriedkov úveru tak, že postupca si predmetný poplatok za správu úveru uplatnil ako protihodnotu za administratívne úkony spojené s poskytnutím úveru a uzavretím ÚZ. Jedná sa najmä o preverenie správnosti a úplnosti zadaných údajov, preverenie bonity dlžníkov a ďalších skutočností súvisiacich s prevereníím dodržiavania záväzkov vyplývajúcich pre dlžníkov z ÚZ. Povinnosť uhrádzať spracovateľský poplatok bola v čase uzavretia ÚZ bežnou bankovou praxou. Zároveň podotkol, že výšku spracovateľského úveru považuje vzhľadom na výšku poskytnutého úveru za primeranú. K zmenám výšky úrokovej sadzby uviedol, že premenlivosť úrokovej sadzby bola dojednaná v čl. IV ÚZ. Účinnosť zmeny úrokovej sadzby nastávala v súlade s ust. čl. IV bod 2 rozhodnutím postupcu a Zverejnením, pričom Zverejnením sa podľa čl. A bod 2 VOP rozumie „sprístupnenie dokumentu alebo informácie vo verejne prístupných priestoroch Obchodných miest alebo prostredníctvom Elektronických služieb alebo na internetovej stránke Banky alebo inou, po povahe Banky vhodnou formou, čím dokument alebo informácia nadobúda účinky“. Okrem uvedeného bola zmena úrokovej sadzby žalovaným oznamovaná prostredníctvom pravidelných výpisov z účtu. K vyčísleniu nesplatených riadnych poplatkov vo výške 830,63 eura vyčíslených za obdobie od 01.11.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti uviedol, že tieto boli vyčíslené za obdobie od 01.11.2011 do 18.02.2013 (16 mesiacov) s použitím úrokovej sadzby vo výške 12,65 % p.a., a to z nesplatených častí úveru, t.j. zo sumy 4.976,51 eura, ktorá v súlade s ust. čl. II. bod 5 ÚZ pozostávala z čistej nesplatených istiny úveru, nesplatených poplatkov a nesplatených úrokov. Rozpis týchto úrokov zaúčtovaných za jednotlivé mesiace predložil spolu s podaním z 29.10.2014. Zároveň zobral žalobu vo výške zaúčtovaných poplatkov za upomienky, t.j. vo výške 398,35 eura s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

K podaniam vedľajšieho účastníka zástupca žalobcu vo svojich písomných podaniach uviedol, že ÚZ spĺňa všetky náležitosti kladené pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere ZoSÚ. V čl. IV bod 5 obsahuje zákonný údaj o výške RPMN vypočítanej podľa záväzného vzorca (príloha ZoSÚ vo vtedy platnom znení). Výpočet RPMN podľa tohto vzorca a jeho uvedenie v ÚZ je splnením zákonnej povinnosti zakotvenej v § 4 ZoSÚ. Príloha ZoSÚ v znení platnom a účinnom v čase uzavretia ÚZ obsahovala chybou zákonodarca chybný vzorec pre výpočet RPMN. Správny vzorec na výpočet RPMN spôsobom, ktorý zohľadňuje skutočné náklady na úver v čase jeho poskytnutia, bol zavedený až novelou zákona o spotrebiteľských úveroch č. 264/2006 Z. z. platnou od 01.07.2006. Z tohto dôvodu neobstojí argumentácia vedľajšieho účastníka o zistení odlišnej výšky RPMN pri dosadení veličín do „internetovej kalkulačky“ pre výpočet RPMN. Z podania vedľajšieho účastníka nie je možné zistiť, aký vzorec pre výpočet RPMN bol použitý, či vzorec podľa právneho stavu platného ku dňu uzavretia ÚZ alebo vzorec pre výpočet RPMN platný od 01.07.2006. Z uvedených dôvodov nemožno nesplatený spotrebný úver uplatnený v tomto konaní v žiadnom prípade považovať za bezúčinný. Pre prípad pripustenia vstupu vedľajšieho účastníka žiadal na zaplatenie trov konania zaviazat' žalovaných a vedľajšieho účastníka na strane žalovaných, nakoľko ten vstúpil do konania z vlastného podnetu a s poukazom na ust. § 93 ods. 4 veta prvá O.s.p. má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na ktorého strane vystupuje. Predmetná ÚZ obsahuje aj určenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je totiž dojednaná mesačná splátka úveru v sume 72,92 eura (2.197,- Sk) mesačne so splatnosťou k 20. dňu v mesiaci od 20.10.2005 do 20.08.2015 celkom 119 splátok, výška ročnej úrokovej sadzby 11,60 %

p.a., výška RPMN 5,83 %, ako aj výška poplatku za správu úveru v sume 1,66 eura mesačne. Mesačná splátka v sume 72,92 eura v sebe zahŕňa všetky tri zložky, teda časť splátky na istinu úveru, časť splátky na zmluvné úroky z úveru pri ročnej úrokovej sadzbe 11,60 % p.a. a časť splátky na poplatok za správu úveru v sume 1,66 eura mesačne. Jednoduchým aritmetickým výpočtom musel vedľajší účastník na strane žalovaných dospieť k záveru, že mesačná splátka 72,92 eura zahŕňa okrem čistej istiny úverovej splátky aj splátku úrokov a poplatkov, v opačnom prípade by výška splátky predstavovala sumu 41,84 eura ($150.000,- \text{ Sk} / 119 = 1.260,50 \text{ Sk}$). Každý právny úkon sa posudzuje podľa jeho obsahu. Obsahom znenia § 42 ods. 2 písm. i) ZoSÚ ako sa s prílišným formalizmom a výlučne len textuálnym jazykovým výkladom dotknutého ustanovenia nesprávne domnieva vedľajší účastník na strane žalovaných, nie je založenie povinnosti v zmluve rozdeliť splátku úveru na tri samostatné splátky: splátku istiny, splátku úrokov z omeškania, splátku poplatkov, ale vymedziť zložky úverovej splátky. Uvedený výklad je plne v súlade s ústavným príkazom preferencie výkladu v prospech platnosti právneho úkonu. Túto skutočnosť potvrdzuje aj bežná banková prax, keď v drvivej väčšine spotrebiteľských úverov je dojednaná splátka úveru vždy jednou splátkou, ktorá zahŕňa všetky zložky.

Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca so sídlom v Čadci (ďalej len „vedľajší účastník“), ktorý oznámil vstup do tohto konania ako vedľajší účastník na strane žalovaných podaním z 15.12.2014, doručeným súdu 17.12.2014, v následnom podaní z 19.01.2015 uviedol, že predmetná ÚZ má jednoznačne charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podľa neho nespĺňa viaceré podmienky ZoSÚ. Konkrétne poukázal na § 4 ods. 2 písm. g) a a) ZoSÚ. Výška RPMN je uvedená na rubovej strane ÚZ, a to priamo v texte vo výške 5,83 %. Uvedená hodnota je určená v nesprávnej výške. Jeho informatívnym výpočtom dostal jej hodnotu 13,60 % (informatívny výpočet RPMN podľa Portálu finančnej osvetly a ochrany finančného spotrebiteľa P.:/.O..R.-K.). Nesprávne uvedenie podstatných náležitostí zmluvy je potrebné považovať ako keby tieto náležitosti neboli uvedené vôbec. Nesprávne uvedenie údajov o RPMN predstavuje hrubý zásah do práv spotrebiteľa, jeho zavádzanie, pretože účelom uvádzania údajov o RPMN je umožniť spotrebiteľovi zistiť a porovnať výhodnosť jednotlivých produktov. Údaj o RPMN možno chápať ako určitého „poradcu“ pri výbere z viacerých alternatív úverov, jej porovnaním pri rôznych spotrebiteľských úveroch ľahko spotrebiteľ určí, ktorý je pre neho výhodnejší, pričom platí pravidlo, čím nižšia RPMN, tým lacnejší úver. Nedostatok ako i jeho nesprávnosť ohľadne údajov o RPMN je potrebné vyhodnotiť za taký, že je na rovnakej úrovni ako by tento údaj úplne absentoval, čo spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť daného úveru. Poukázal aj na to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať najmä výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Jej povinnou náležitosťou podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy bola aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom slová výška, počet a termíny splátok sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, teda tak k istine, ako aj k úrokom a iným poplatkom. Nakoľko ÚZ obsahuje základné nedostatky (nesprávna výška RPMN, nerozčlenenie na splátky istiny, úrokov a poplatkov) je potrebné považovať predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov. Navrhol žalobu v časti prevyšujúcej žalovanými neuhradenú istinu poskytnutého úveru zamietnuť, ako i nepriznať žalobcovi náhradu trov konania.

Nakoľko voči vstupu vedľajšieho účastníka vyjadril žalobca prostredníctvom svojho zástupcu námietku jeho neprípustnosti (v podaní z 19.02.2015), súd po tom, ako žalovaní 1/ a 3/ naopak vyjadrili súhlas s jeho vstupom, uznesením z 11.03.2015 č. k. 5C/96/2014-143 právoplatným dňom 28.05.2015 rozhodol o otázke prípustnosti jeho vstupu do tohto konania tak, že pripustil vstup tohto vedľajšieho účastníka na strane žalovaných.

V ďalšom podaní z 11.01.2016 vedľajší účastník po tom, ako mu bolo predložené stanovisko postupcu k výpočtu RPMN obsahujúcej aj spôsob jeho výpočtu, uviedol, že vzhľadom na daný výpočet netrvá na svojej námietke nesprávnosti výpočtu RPMN. Zotrvával však na námietke, že ÚZ absentuje ZoSÚ požadovaná povinná náležitosť uvedenia počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, viažuca sa ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, teda tak k istine, ako aj k úrokom a iným poplatkom. Nepostačuje pre informovanie spotrebiteľa, ak je úrok zahrnutý do jednej splátky spolu s istinou a poplatkami. Nerozčlenenie splátok na istinu a úrok nie je možné považovať za splnenie zákonnej povinnosti. Za nesplnenie tejto povinnosti zákon sankcionuje veriteľa tým, že úrok a poplatky neuvedené v zmluve od dlžníka nemožno požadovať. Postupca v ÚZ neuviedol ani konkrétnu výšku úrokov a ani ďalšie poplatky, vznikol mu len nárok na vrátenie poskytnutej istiny úveru. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie KS v Trnave 9Co/236/2013 zo 06.05.2014 a KS v Prešove 6Co/61/2012 z 15.01.2013, ako i na rozhodnutie OS Dolný Kubín 5C/90/2014. Žalobca je spoločnosť, ktorá sa

dlhodobu zaoberá vymáhaním pohľadávok zo spotrebiteľských zmlúv. Postupca je dokonca banka, ktorá okrem iného poskytuje finančné služby. Povinnosťou každého podnikateľa je dôsledne sa oboznámiť s legislatívou krajiny, v ktorej vykonáva podnikateľskú činnosť. Postupca z doposiaľ neznámeho dôvodu tieto skutočnosti riadne neuviedol v ÚZ a z uvedeného je potrebné posudzovať predmetnú zmluvu za bezúročnú a bez poplatkov.

Žalovaná 1/ vo výpovedi na pojednávaní 03.11.2014 potvrdila, že so žalovaným 2/ brali od postupcu úver, ktorý fakticky slúžil na dokončenie ich rodinného domu, v ktorom zostala bývať ona spolu s mamou a ich dvoma maloletými deťmi. So žalovaným je rozvedená asi od r. 2008. Nezamestnanou je posledné 4 roky. Jej jediný príjem predstavujú prídavky na dve deti vo výške niečo cez 57,- eur. Žalovaný 2/ jej má platiť výživné na deti spolu 150,- eur, ale platí ho nepravidelne. Finančne jej pomáha jej mama, ktorá s ňou býva a ktorá je dôchodkyňou. Žalovanú 3/ o ručenie požiadala spolu so žalovaným 2/. V ďalšom konaní uviedla, že ona nič neuhrádzala na predmetný úver, nad rámec tých platieb, ktoré sú uvedené v dokladoch žalobcu. Berie na seba zodpovednosť, aby nemali problémy žalovaní 2/ a 3/ s tým, že sa bude snažiť tento záväzok vyrovnávať. Na pojednávaní 18.01.2016 uviedla, že od 25.02.2016, by sa mala zamestnať v Kauflande v kvetinárstve, ale ešte to nie je isté a že nemá žiadne námietky voči čiastočnému zastaveniu konania na základe čiastočného späťvzatia žaloby ohľadne účtovaných poplatkov.

Žalovaný 2/ na pojednávaní 15.06.2015 vypovedal, že vie o tomto úvere, ktorý bol vybavovaný niekedy v r. 2005. Zo začiatku sa tento úver splácal. Po rozvoze so žalovanou 1/ v r. 2008 stratil prehľad o tom, či sa tento úver spláca. Keď so žalovanou 1/ spolu žili, tak úver splácali spoločne. Po roku 2008 on na tento úver nič nesplácal.

Žalovaná 3/ na výsluchu 18.05.2015 vypovedala, že je prekvapená z existujúcej situácie, pretože o tom, že by mal byť nejaký dlh, ktorý žalovaní 1/ a 2/ nesplácajú, ju neinformovala ani žalovaná 1/, hoci sa s ňou stretla a spolu sa aj rozprávali, ale žalovaná 1/ jej nehovorila, že by mali byť nejaké problémy v splácaní úveru, za ktorý ručila. Potvrdila, že na seba prevzala ručiteľský záväzok k záväzku, ktorý vznikol medzi postupcom a žalovanými 1/ a 2/ z ÚZ, ku ktorej ten istý deň spísala dohodu o ručení. Ona doposiaľ nič neuhradila na predmetný úver. Ju postupca len raz kontaktoval v súvislosti s nesplácaním úveru, a to asi 3 - 4 roky dozadu, kedy jej telefonicky oznámili, že tam majú byť zameškané nejaké splátky. Ona potom ihneď kontaktovala žalovanú 1/, ktorá jej prisľúbila, že to dá do poriadku. Potom sa jej už od postupcu neozvali, tak predpokladala, že je to už vyriešené.

Postupca v podaniach zo 17.09.2015 a 18.11.2015 oznámil, že v čase uzavretia predmetnej ÚZ sa v zmysle tohto času účinných ustanovení ZoSÚ vypočítavala RPMN na základe nasledovného vzorca:

F

$r = T - \text{tá odmocnina} - - 1$

P

Význam symbolov:

r - neznáma, ktorá vyjadruje ročnú percentuálnu mieru nákladov podľa § 2 písm. c),

F - budúca hodnota podľa § 2 písm. c),

P - súčasná hodnota, t.j. nominálna hodnota poskytnutého spotrebiteľského úveru,

T - časové obdobie splácania spotrebiteľského úveru.

V prejednávanej veci boli do daného vzorca doplnené nasledovné údaje:

$r = ((263.346/150.000)^{(1/((20.08.2015-13.09.2005)/365))}-1)*100\%=5,83\%$

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi postupcom ako veriteľom a žalovanými 1/ a 2/ ako dlžníkmi došlo dňa 13.09.2005 k uzavretiu Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ÚZ), podľa ktorej bol žalovaným 1/ a 2/ poskytnutý postupcom spotrebný úver bezúčelový vo výške 150.000,- Sk (4.979,09 eura), ktorý sa žalovaní zaviazali splácať vo výške 2.197,- Sk (72,93 eura) mesačne k 20. dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky 20.10.2005, konečná splatnosť úveru 20.08.2015, splatnosť úrokov v posledný deň kalendárneho mesiaca, spôsob splácania: inkasom z účtu č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX. Výška úrokovej sadzby bola dojednaná vo výške 11,60 % p.a. aktuálnej v deň podpisu zmluvy. Výška poplatku za poskytnutie úveru bola uvedená vo výške 3.000,- Sk (99,58 eura) splatného v deň podpisu zmluvy, poplatok za správu úveru bol uvedený vo výške 50,- Sk (1,99 eura) mesačne. Spôsob splácania bol dojednaný inkasom z v ÚZ uvedeného účtu. V článku IV. bode 5 ÚZ bola uvedená RPMN vo výške 5,83 % vypočítaná z hodnoty celkových nákladov dlžníkov spojených s úverom a výšky poskytnutého úveru, ku ktorej zmene počas trvania úverového vzťahu dôjde v prípade zmeny

úrokovej sadzby alebo ak sa dlžníci omeškajú so splátkou alebo uhradia splátku v iný ako dohodnutý deň podľa ÚZ. Podľa poslednej vety článku I. zmluvy, všetky údaje a náležitosti uvedené v Základných podmienkach zmluvy sú platné ku dňu podpisu zmluvy, ich zmeny sa riadia VOP veriteľa účinnými odo dňa 01.08.2002. Vychádzajúc z údajov uvedených v článku I. ÚZ aktuálnych v čase jej uzavretia, žalovaní mali splatiť celkovo 119-imi splátkami sumu 261.443,- Sk (119 x 2.197,- Sk), resp. 8.678,32 eura. Z článku IV bodu 2 ÚZ vyplývalo právo postupcu meniť výšku úrokovej sadzby s tým, že zmena výšky úrokovej sadzby je účinná rozhodnutím postupcu a zverejnením.

Dňa 13.09.2005 tiež došlo k uzavretiu Dohody o ručení medzi postupcom ako veriteľom a žalovanou 3/, ktorou sa žalovaná 3/ zaviazala postupcovi ako veriteľovi pre prípad, ak dlžníci neuhradia pohľadávku z ÚZ riadne a včas, že túto pohľadávku uhradí na prvú písomnú výzvu veriteľa obsahujúcu jeho vyhlásenie, že dlžníci neuhradili pohľadávku riadne a včas, v lehote uvedenej vo výzve alebo ak nie je uvedené do 10 pracovných dní od doručenia výzvy, a to aj bez doručenia výzvy na plnenie dlžníkom.

Listom datovaným k 27.02.2013, zasielaným žalovaným 1/ až 3/ doporučené s doručenkou na ich adresy uvedené v ÚZ a Dohode o ručení postupca oznámil žalovaným, že z dôvodu uvedeného v bode 7.6.1 písm. a) VOP k 18.02.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa stala pohľadávka z ÚZ splatnou v celom rozsahu a túto vyčíslil sumou 6.194,55 eura (bez nejakej bližšej špecifikácie). Zároveň týmto listom vyzval žalovaných na jej úhradu do 10 dní od prevzatia tohto oznámenia na tam uvedený účet. Žalovanej 1/ bolo oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti doručené 26.02.2013, a zásielky od žalovaných 2/ a 3/ sa postupcovi vrátili ako nedoručené s oznámením poštového doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE z 28.03.2013 postúpil postupca pohľadávku tvoriacu predmet tohto konania (špecifikovaná v prílohe 1 k zmluve uvedením čísla ÚZ, menami dlžníkov a ručiteľky, splatnosťou úveru, výškou poskytnutého úveru a zostatkom pohľadávky uvedenou vo výške až 6.297,04 eura) na žalobcu. Dané postúpenie oznámil postupca žalovaným oznámeniami z 05.04.2013, ktoré boli doručené žalovanej 1/ a 3/ do vlastných rúk dňa 23.04.2013. Žalovanému 2/ bola zásielka označená č. RN05568829SK nedoručená a táto bola vrátená s poznámkou adresát neznámy. Danou zmluvou mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu.

Nebolo sporné, že zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali (ako veriteľ - postupca, ktorý je bankou a konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžníci žalovaní - spotrebiteľia - fyzické osoby nekonajúce pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti), je spotrebiteľskou zmluvou a konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ (zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov, účinnom v čase jej uzavretia). Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu postupcu so žalovanými v spojení s § 23a v tom čase účinného zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa. Pritom nie je podstatné, či zmluva bola uzatvorená podľa OZ, ObZ alebo iného právneho predpisu. Avšak aj v prípade, ak bola uzavretá podľa iného právneho predpisu ako OZ, aj v takom prípade je potrebné s poukazom na § 52 ods. 2 OZ aplikovať na takúto zmluvu ustanovenia § 52 a nasl. OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

Hoci ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ upravoval v § 4 ods. 2 a 3 náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ich nedostatok (nenaplnenie) nemalo za následok neplatnosť zmluvy za predpokladu, ak na základe takej zmluvy došlo k poskytnutiu spotrebiteľského úveru a spotrebiteľ ho začal čerpať, alebo ak bol dodaný tovar alebo poskytnutá služba (§ 4 ods. 4 ZoSÚ). Na rozdiel od následnej úpravy (novely ZoSÚ vykonanej zákonom č. 568/2007 Z. z. účinnej od 01.01.2008), ZoSÚ v

znení účinnom v čase uzavretia ÚZ stanovoval bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru len v prípade, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nebola uvedená RPMN (§ 4 ods. 2 písm. g) ZoSÚ).

V súdenom prípade bolo nesporné, že úver na základe ÚZ bol žalovaným 1/ a 2/ poskytnutý a títo ho aj čerpali (reálne vo výške 147.000,- Sk). V ÚZ bola uvedená výška RPMN vypočítaná spôsobom bližšie konkretizovaným postupom v jeho podaniach, pričom súd nezistil ani to, že by v ÚZ bola uvedená jeho výška (uvedená hodnotou 5,83 %) v nesprávnej výške s ohľadom na v tom čase záväzný vzorec pre jeho výpočet. Súd teda nezistil, že by v danom prípade nedôsledná aplikácia náležitosti ÚZ (vedľajším účastníkom inak dôvodne namietanej nedostatočným spôsobom naplnenej náležitosti vyžadovanej v ZoSÚ v § 4 ods. 1 písm. a/) mala mať (na rozdiel od úpravy účinnej od 01.01.2008) za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

Preto sa súd následne zameril na posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku z hľadiska toho, v akom rozsahu žalobca jeho dôvodnosť preukázal.

S poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení zákona č. 102/2014 Z. z. účinného od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu o.i. aj na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania.

Súd opakovane vo výzvach žalobcu vyzval, aby odôvodnil včasnosť celého žalobou uplatneného nároku, k čomu žalobca (jeho zástupca) argumentoval tak ako je uvedené vyššie.

V prvom rade sa súd nestotožňuje s režimom, podľa ktorého je potrebné podľa žalobcu posudzovať otázku premlčania. Podľa názoru súdu otázku premlčania nároku z predmetnej ÚZ ako zmluvy spotrebiteľskej je potrebné posudzovať podľa OZ, ako to vyplýva z početnej judikatúry súdov vyššieho stupňa (napr. závery Krajského súdu v Žiline vyslovené v rozsudkoch č. k. 11Co/573/2014-118 z 26.01.2015, č. k. 10Co/474/2014-94 z 27.11.2014, č. k. 5Co/627/2014-140 z 18.11.2014, č. k. 10Co/341/2015-124 z 10.12.2015, sp. zn. 6Co 234/2015 z 24.06.2015, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 23.11.2011 sp. zn. 17 Co/167/2011, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 11.06.2013 sp. zn. 6Co/218/2012, sp. zn. 6Co/26/2012 a sp. zn. 6Co/81/2012 zo 14.02.2013 a na naň nadväzujúce uznesenie Ústavného súdu SR č. k. I. ÚS 402/2013-10 z 19.06.2013, rozhodnutie NS SR z 25.01.2011 sp. zn. 5 MCdo 20/2009...). Na zmluvy uzavreté podľa ZoSÚ, pod ktorý spadá predmetná ÚZ, sa subsidiárne vzťahuje OZ. V spotrebiteľských zmluvách ide o vzťah medzi podnikateľom a nepodnikateľom, ktorý daný úver prijíma na spotrebu, ktorý je regulovaný osobitnou právnou úpravou - predovšetkým ZoSÚ a ustanoveniami OZ. Ide teda o typický občianskoprávny vzťah. V prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva v existujúcom dualistickom systéme záväzkového práva na Slovensku, čo je určitá anomália, je dôvodné aplikovať právnú úpravu občianskoprávnu a nie podnikateľské právo. Aplikácia nevýhodnejšieho podnikateľského práva a nie občianskeho práva na spotrebiteľský vzťah vrátane premlčania, by poukazom na § 54 ods. 1 OZ znamenala zhoršenie postavenia spotrebiteľa. Skutočnosť, že zákonodarca charakter spotrebiteľských vzťahov ako vzťahov občianskoprávných výslovne vymedzil až v rámci zákona č. 102/2014 Z. z. neznamena, že do doby pred jeho účinnosťou by mali mať takéto vzťahy inú (obchodnoprávnu) povahu. Preto súd ohľadne premlčania a dĺžky premlčacej doby aplikoval ust. § 101 OZ, podľa ktorého je premlčacia doba trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Nakoľko žalobca podal žalobu až dňa 02.09.2014, ktorým dňom s poukazom na § 112 OZ došlo k zastaveniu (spočívaniu) premlčacej doby, sú premlčané všetky nároky žalobcu z danej ÚZ, ktoré sa stali splatnými pred 02.09.2011. V súdnej veci súčasťou žalovanej istiny boli aj splátky (zahŕňajúce splátky istiny úveru, zmluvných úrokov a poplatkov) splatné v období pred 02.09.2011 (tá ich časť, ktorá nebola splatená platbami žalovaných v celkovej a medzi účastníkmi nespornej výške 4.314,37 eura). Za obdobie 3 rokov pred podaním žaloby bolo z dojednaného počtu splátok splatných 71 splátok po 2.197,- Sk, čo predstavuje sumu 155.987,- Sk (5.177,82 eura). Ak žalovaní doposiaľ nesporne splatili sumu 4.314,37 eura, rozdiel vo výške 863,45 eura predstavuje časť žalovanej istiny, ktorá je už premlčaná. V danom prípade ohľadne splátok splatných pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru (vyhlásenej listom postupcu z 27.02.2013 ku dňu 18.02.2013) nezačala vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru plynúť nejaká nová premlčacia doba, ale jej vyhlásením akurát došlo k zosplateniu tej časti dlhu žalovaných a teda aj k začatiu plynutia premlčacej doby ohľadne tej časti dlhu žalovaných, ktorá sa mala stať splatnou

až neskôr (splatnosťou jednotlivých následných splátok, ktoré mali byť splatnými až v následnom období po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru).

Okrem premlčanej časti žalovanej istiny vo výške 863,45 eura, ohľadne ktorej súd žalobu zamietol, súd považoval za nedôvodné aj účtovanie poplatku za poskytnutie úveru vo výške 3.000,- Sk (99,58 eura), ktorý postupca „zúčtoval tak“, že o jeho výšku ponížil sumu skutočne poukázaných finančných prostriedkov z dojednanej výšky úveru (zo sumy 150.000,- Sk reálne poskytol sumu 147.000,- Sk) ako je to zrejmé z doručeného výpisu obrátov k danej ÚZ.

Ako to tunajší súd uviedol v právoplatnom rozsudku v inej obdobnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 5C/143/2013, ktorej účastníkom bol ako žalobca terajší žalobca, v duchu línie prezentovanej v rozhodnutí Vrchného krajského súdu v Karlsruhe z 3. mája 2011 (17 U 192/10) týkajúceho sa poplatkov za spracovanie pri poskytnutí spotrebiteľského úveru (daným poplatkom za poskytnutie úveru mal v terajšej prejednávanej veci postupca podľa vyjadrenia žalobcu kompenzovať náklady na administratívne úkony spojené s poskytnutím úveru a uzavretím ÚZ, najmä preverenie správnosti a úplnosti zadaných údajov, preverenie bonity dlžníkov a ďalších skutočností súvisiacich s prevereníom dodržiavania záväzkov vyplývajúcich pre dlžníkov z ÚZ), podľa záverov ktorého predstavuje takáto zmluvná podmienka neprijateľné zaťaženie spotrebiteľa, pretože je mu účtovaný poplatok bez toho, aby banka spotrebiteľovi poskytovala skutočné protiplnenie. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa. Ohľadne právneho posúdenia posledne uvádzaného dôvodu nedôvodnosti účtovania poplatkov, ktoré majú svojou povahou predstavovať poplatok za spracovanie pri poskytnutí spotrebiteľského úveru pre ich neprijateľnosť, ďalej nedôvodnosti ako účtovaných poplatkov za upomienky, tak aj zvýšených poplatkov za správu úveru (vyšších než v zmluve dohodnutej výške) súd poukazuje napr. na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/121/2013.

Keďže z dojednaného počtu splátok (119) zostalo nepremlčaných 48 splátok (z nich sa v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru stala predčasne splatnou suma zodpovedajúca počtu 31 splátok), počtu splátok 48 zodpovedá celková suma 105.456,- Sk, resp. 3.500,50 eura. Od nej súd odpočítal nedôvodne zaúčtovaný poplatok 99,58 eura, na základe čoho mal súd preukázanú dôvodnosť podanej žaloby čo do sumy 3.400,92 eura, ohľadne ktorej zo žalovanej istiny vyhovel.

Zároveň súd priznal žalobcovi voči žalovaným z priznanej istiny 3.400,92 eura aj uplatnený úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 NV (v znení účinnom do 01.02.2013) aplikovateľného v takomto znení s poukazom na § 10c uvedeného nariadenia v aktuálne účinnom znení aj na čas omeškania po 31.01.2013, a to v uplatnenej výške 8,75 % ročne, nepresahujúcej výšku zákonných úrokov z omeškania, za obdobie od uplynutia lehoty na zaplatenie stanovenej postupcom v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (10 dní od doručenia daného oznámenia, ktoré bolo žalovanej 1/ doručené 26.02.2013), t.j. od 09.03.2013 až do jej zaplatenia. Na zaplatenie priznaného nároku s ohľadom na solidaritu žalovaných 1/ a 2/ ako dlžníkov a ručiteľský záväzok žalovanej 3/ k danému dlhu, zaviazal žalovaných 1/ až 3/ so zreteľom na povahu ich záväzkov spôsobom vyplývajúcim z bodu I. výrokovej časti rozsudku tak ako tento vzájomný pomer žalovaných správne vymedzil žalobca v žalobnom petite.

S ohľadom na výšku priznaného nároku, súd postupujúc podľa § 160 ods. 1 časť vety prvej za bodkočiarkou O.s.p. stanovil žalovaným dlhšiu, a to 60-dňovú lehotu na jeho zaplatenie plynúcu od právoplatnosti rozsudku.

V časti, v ktorej zobral žalobca žalobu späť - ohľadne sumy 398,35 eura s uplatneným úrokom z omeškania z uvedenej sumy, súd postupujúc podľa § 96 ods. 1, 2 O.s.p. konanie zastavil, keď voči takémuto postupu neboli zo strany žiadneho zo žalovaných uvádzané nejaké vážne dôvody, pre ktoré by s takýmto postupom nesúhlasili.

Vo zvyšnej časti žalobu z dôvodov uvedených vyššie ako nedôvodnú zamietol. Súd v danom prípade priznal len tie nároky uplatnené žalobcom, ktorých výška bola preukázaná a preskúmateľná. V danom prípade ako to vyplýva napr. z posledného podania zástupcu žalobcu z 08.02.2016, mala dojednaná mesačná splátka úveru zahŕňať splátku ako čistej istiny úveru, tak aj splátku úrokov a poplatkov, ktoré

žalobca osobitne vyčíslil v žalovanej istine sumou 47,84 eura. V ÚZ bola uvedená dohodnutá výška poplatku za správu úveru vo výške 50,- Sk, resp. 1,99 eura mesačne v článku I. zmluvy a súd nemal preukázané oprávnenie postupcu túto výšku jednostranne meniť a ani to, kedy a akým konkrétnym spôsobom postupca informoval práve žalovaných o zmene výšky tohto poplatku, následne účtovaného od 01.10.2010 vo výške 2,99 eura mesačne. V rámci súdom priznaných nepremiľčaných splátok úveru boli teda priznané aj „uvedené nepremiľčané mesačné poplatky“. Pokiaľ ide o vyčíslené „riadne úroky“ sumou 830,63 eura, opäť súd poukazuje rovnako ako v prípade „poplatkov“, že ich nepremiľčaná časť je zahrnutá v priznanej istine predstavujúcej súčet nepremiľčaných 48 splátok. Aj keď v priebehu trvania úverového vzťahu malo dôjsť k zmene výšky zmluvných úrokov zo sumy 11,60 % p.a. od 15.03.2006 na 12 % p.a., od 01.06.2006 na 12,40 % p.a., od 01.08.2006 na 12,90 % p.a. a od 02.04.2007 na 12,65 % p.a., odhládnuť od toho, že žalobca nepreukázal konkrétny spôsob, ktorým o takejto zmene skutočne informoval žalovaných, nebolo v možnostiach súdu z vyčíslených riadnych úrokov 830,63 eura v kontexte aj toho, že časť nesplatených splátok, a teda aj v nich zahrnutých zmluvných úrokov, splatná pred 02.09.2011, je už premiľčaná, vyčleniť tú časť, ktorá zodpovedá „zvýšenej časti ročného úroku“ a ktorá nie je premiľčaná. Súd, ako už bolo uvedené, mohol priznať len to, čo z dokladov predložených žalobcom mal nepochybne preukázané a zmienenú časť vyčíslených riadnych úrokov z doložených dokladov preukázanú nemal.

Zároveň súd s poukazom na § 151 ods. 3 O.s.p. s ohľadom na zložitosť veci a väčší počet účastníkov rozhodol, že o trovách tohto konania bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.), písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).