

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415207211
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4415207211.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., H. 6, t.č. V., V. XX, zastúpená advokátkou JUDr. Vlastou Suchanovou, so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, otec F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., O. XX, zastúpený advokátkou JUDr. Luciou Zvolenskou, so sídlom Trnava, Kollárova 17, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 20. januára 2016 č. k. 7P/78/2015-304, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie otca o d m i e t a .

odôvodnenie:

Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky návrhom doručeným Okresnému súdu Nové Zámky dňa 21.12.2015 sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk otca s maloletou I. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý druhý týždeň v rozsahu štyroch hodín, každú druhú sobotu od 09.00 hod do 13.00 hod v priestoroch bezplatného akreditovaného subjektu Linky detskej istoty pri Slovenskom výbore UNICEF, Fialkové údolie 5 v Bratislave za asistencie psychológa po dobu troch mesiacov s tým, že prvých päť stretnutí sa uskutoční za prítomnosti matky a po uplynutí týchto stretnutí už v neprítomnosti matky, pričom toto predbežné opatrenie bude trvať po dobu troch mesiacov odo dňa vykonateľnosti uznesenia. Zároveň bude matka povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a včas ju odovzdať otcovi v priestoroch Linky detskej istoty pri Slovenskom výbore UNICEF, Fialkové údolie 5, Bratislava, kde si dieťa po ukončení styku prevezme. Týmto by došlo k zmene uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/78/2015-100 zo dňa 05.06.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP/47/2015-215 zo dňa 07.10.2015. Návrh odôvodnil tým, že styk sa v súčasnej dobe realizuje za traumatizujúcich okolností a priebežne poskytované odborné sociálne poradenstvo a psychologická konzultácia s rodičmi sa javili ako neúčinné, pretože odborné intervencie by bolo potrebné realizovať s účelom sledovania interakcie rodičov navzájom, interakcie dieťaťa voči rodičom a opačne, zlepšiť vzájomnú úroveň komunikácie rodičov, kde by odborníci mali možnosť navštíviť i prirodzené rodinné prostredie účastníkov konania.

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením č.k. 7P/78/2015-304 zo dňa 20. 01. 2016 zamietol návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie predbežného opatrenie. Zároveň rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 101 ods. 1, 2, § 75 ods. 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, § 76 ods. 1 OSP konštatujúc, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia ani nežijú spolu, pričom rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 20P/248/2013-210 zo dňa 17.04.2014 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že maloletú budú zastupovať a spravovať jej majetok obaja rodičia a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 130 eur mesačne od 07.12.2012. Týmto rozsudkom bol zároveň upravený styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa stretávať s

maloletou každý nepárny týždeň od piatka od 16.00 hodiny do nedele do 17.00 hodiny a zároveň bol upravený styk aj počas veľkonočných sviatkov a vianočných sviatkov.

Dňa 10.04.2015 podala matka maloletej na Okresnom súde v Nových Zámkach návrh na zmenu uvedeného rozsudku (OS Bratislava V č.k. 20P/248/2013-210) v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletou a zároveň podala návrh na vydanie predbežného opatrenia o úprave styku otca s maloletou. Okresný súd Nové Zámky vyhovel návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia a uznesením č.k. 7P/78/2015-100 zo dňa 05.06.2015, právoplatné dňa 03.11.2015, vydal predbežné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa s maloletou v mieste jej bydliska v Štúrove každý nepárny týždeň v sobotu od 09.00 hod do 18.00 hodiny, ďalej na Veľkonočnú nedeľu od 09.00 hodiny do 18.00 hodiny, a to všetkých prípadoch za prítomnosti matky s tým, že toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nové Zámky č.k. 7P/78/2015. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie otec, o ktorom rozhodoval Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 8CoP/47/2015-215 zo dňa 07.10.2015 tak že uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Následne súd uznesením č.k. 7P/78/2015 - 223 zo dňa 22.10.2015 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia o úprave styku (žiadal rozšíriť úpravu) a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2015. Vychádzajúc z uvedených skutočností súd prvého stupňa konštatoval, že v rámci základného konania (sp. zn. 7P/78/2015) bolo už predbežné opatrenie o úprave styku otca s maloletou právoplatne nariadené a táto úprava je postačujúca vzhľadom na dočasnú povahu tohto opatrenia, ktoré má platiť len do rozhodnutia vo veci samej o zmene výkonu rodičovských práv a povinností. Návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podaný v rámci prebiehajúceho konania vo veci samej, ktorým sa kolízny opatrovník domáhal zmeny úpravy už nariadeného predbežného opatrenia, súd považoval za nedôvodný, pretože účel sledovaný nariadením predbežného opatrenia, a to dočasne upraviť pomery účastníkov (kontakt otca s maloletou), je zabezpečený predchádzajúcim právoplatným predbežným opatrením o úprave styku. Zároveň dodal, že účelom predbežného opatrenia teda nemôže byť snaha o urýchlenie dosiahnutia želanej úpravy pomerov medzi účastníkmi pred tým, ako dôjde k právoplatnému skončeniu konania vo veci samej. V danom prípade súd vo veci samej vykoná dokazovanie a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie vo veci samej o zmenu úpravy styku otca s maloletou. Navyše súd vo veci ustanovil znalca a o to uznesením č.k. 7P/78/2015-252 zo dňa 17.12.2015 za účelom skúmania citových väzieb medzi maloletou a rodičmi navzájom. Z uvedených dôvodov súd návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie, v poradí druhého predbežného opatrenia, zamietol.

Proti uzneseniu o zamietnutí návrh kolízneho opatrovníka na nariadenie predbežného opatrenia podal odvolanie otec maloletého dieťaťa, ktorý žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a rozhodnúť v súlade s návrhom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 21.12.2015. Namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa ako aj nesprávne skutkové zistenia. Uviedol, že je potrebné zohľadniť rozdiel medzi novým predbežným opatrením a podporným opatrením, ktoré bolo podané Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, a to najmä z dôvodu, že styk s maloletou sa nerealizuje dôstojným spôsobom. Dodal, že má veľmi vážne obavy o zdravie a psychický vývoj dcéry, a to s ohľadom na vyvolávanie stresu a strachu, ktoré spôsobujú poškodzovanie zdravia, telesného a duševného vývoja dieťaťa, ktoré smerujú k syndrómu zavrnutého rodiča. Nutnosť nariadenia predbežného opatrenia vzhľadom aj v tom, že v dôsledku znaleckého dokazovania nie je zrejmé, kedy dôjde k ukončeniu konania vo veci samej. Tým, že matka zabraňuje styku otca s maloletou by počas trvania konania mohlo dôjsť k vážnemu narušeniu kontaktu a citovej väzby medzi maloletou a otcom, čo je primárnym cieľom matky.

Odvolací súd skôr, ako sa začal zaoberať správnosťou napadnutého rozhodnutia, posudzoval okrem iného aj to, či odvolanie bolo podané oprávnenou osobou.

Podľa § 201 prvá veta OSP, účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 75 ods. 8 OSP o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

V zmysle citovaného ustanovenia § 75 ods. 8 OSP súd rozhoduje o nariadení predbežného opatrenia aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov ,pričom návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa pred rozhodnutím súdu o predbežnom opatrení ostatným účastníkom konania nedoručuje. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd doručí ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Takáto úprava vytvára priestor na to, aby sa odporca dozvedel o predbežnom opatrení až v okamihu, keď je voči nemu účinné. Ak by sa návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručoval odporcovi skôr, ako o ňom bolo rozhodnuté, odporca by mohol veci zariadiť tak, aby následne nariadené predbežné opatrenie stratilo význam. Záujem na rýchlej a účinnej dočasnej ochrane práv navrhovateľa má prednosť pred právom odporcu vyjadriť sa k navrhovaným skutočnostiam. Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia sa doručuje všetkým účastníkom konania. Uznesenie o odmietnutí alebo zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa doručuje iba navrhovateľovi. Ostatným účastníkom sa nedoručuje. Rovnako sa im nedoručuje ani prípadné odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu o odmietnutí alebo zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Ostatným účastníkom sa doručí uznesenie odvolacieho súdu len vtedy, ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Z obsahu spisu vyplýva, že matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nové Zámky dňa 10.04.2015, domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej I. a to v časti úpravy styku (zúženie rozsahu styku), ktorý bol určený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. č.k. 20P/248/2013 zo dňa 17.04.2014. Zároveň podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala upraviť styk otca s maloletou každý nepárny týždeň v čase od soboty od 09.00 hod. do 18.00 hod. vždy za prítomnosti matky s tým, že otec si maloletú prevezme a matke odovzdá v mieste pobytu matky v V. a toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej (sp. zn. 7P/78/2015). Návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletou vo veci samej, ako aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, odôvodnila zhoršenými vzťahmi medzi rodičmi v dôsledku zmeny správania sa otca nielen ku nej ale aj k dieťaťu, čo vyvoláva konfliktné situácie pri realizácii styku a následne sa tieto dramatické situácie pri odovzdávaní dieťaťa prejavujú v negatívnom správaní maloletej po strávení víkendov s otcom, ktorý s dieťaťom manipuluje tým, že jej rozpráva nepravdivé skutočnosti o matke. Za tejto situácie považuje doterajšiu úpravu styku otca s maloletou podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava V. č.k. 20P/248/2013 zo dňa 17.04.2014 za nevhodnú, v neprospech maloletej a preto sa domáha jej zmeny.

Súd prvého stupňa návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a uznesením č.k. 7P/78/2015-100 zo dňa 05.06.2015, právoplatné dňa 03.11.2015, bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa sťkať s maloletou v mieste jej bydliska v Štúrove každý nepárny týždeň v sobotu od 09.00 hod do 18.00 hodiny, ďalej na Veľkonočnú nedeľu od 09.00 hodiny do 18.00 hodiny, cez vianočné sviatky 25.12. od 9.00 hodiny do 18.00 hodiny a to vo všetkých prípadoch za prítomnosti matky s tým, že toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nové Zámky sp. zn. 7P/78/2015. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie otec, o ktorom rozhodoval Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 8CoP/47/2015-215 zo dňa 07.10.2015 tak že uznesenie súdu prvého stupňa o nariadenom predbežnom opatrení potvrdil.

Ďalším uznesením č.k. 7P/78/2015-223 zo dňa 22.10.2015 súd zamietol návrh otca zo dňa 24.09.2015 na nariadenie predbežného opatrenia v širšom rozsahu ako bol dovtedy určený styk rozsudkom Okresného súdu Bratislava V. sp. zn. 20P/248/2013 zo dňa 17.04.2014 vo veci samej. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.11.2015.

Dňa 21.12.2015 bol súdu prvého stupňa doručený „návrh“ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (č.l. 254 spisu), ktorým sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia o dočasnej úprave styku otca s maloletou tak, aby bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou I. každý druhý týždeň v rozsahu štyroch hodín - každú druhú sobotu od 09.00 hod do 13.00 hod v priestoroch bezplatného akreditovaného subjektu Linky detskej istoty pri Slovenskej výbore UNICEF, Fialkové údolie 5 v Bratislave, za asistencie psychológa po dobu troch mesiacov s tým, že prvých päť stretnutí sa uskutočnia za prítomnosti matky a po uplynutí týchto stretnutí v neprítomnosti matky, pričom toto predbežné opatrenie bude trvať pod dobu troch mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia. Zároveň bude matka povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a včas ju odovzdať otcovi v priestoroch Linky detskej istoty pri Slovenskom výbore UNICEF, Fialkové údolie 5, Bratislava, kde si ju aj po ukončení styku prevezme. Návrh odôvodnil tým, že styk sa v súčasnej dobe realizuje za traumatizujúcich okolností a priebežne poskytované odborné sociálne poradenstvo a psychologická konzultácia s rodičmi sa javili ako neúčinné, pretože odborné intervencie by bolo potrebné realizovať s účelom sledovania interakcie rodičov navzájom, interakcie

dieťaťa voči rodičom a opačne, zlepšiť vzájomnú úroveň komunikácie rodičov, kde by odborníci mali možnosť navštíviť i prirodzené rodinné prostredie účastníkov konania.

Následne súd prvého stupňa návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zamietol napadnutým uznesením č.k. 7P/78/2015-304 zo dňa 20. januára 2016. Súd prvého stupňa predmetné uznesenie doručil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (č.l. 310), ktorý rozhodnutie prevzal dňa 25.01.2016. Následne na základe úpravy sudkyne zo dňa 25.01.2016 (č.l. 339 spisu) súd prvého stupňa doručoval toto uznesenie aj rodičom prostredníctvom ich právnych zástupcov. Odvolanie proti zamietajúcemu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (v skutočnosti išlo o zmenu už právoplatne nariadeného predbežného opatrenia uznesením č.k.7P/78/2015-100 zo dňa 05.06.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP/47/2015-215 zo dňa 07.10.2015) Úrad práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky nepodal ale odvolanie podal na pošte dňa 15.02.2016 otec (č.l. 343 spisu) v ktorom uvádza, že dňa 29.01.2016 mu bolo doručené napadnuté rozhodnutie.

V danom prípade súd prvého stupňa napadnutým uznesením č.k. 7P/78/2015-304 zo dňa 20.01.2016 zamietol návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie predbežného opatrenia, v dôsledku čoho osobou oprávnenou na podanie odvolanie proti tomuto uzneseniu je len Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ktorého návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nebolo vyhovené a nie otec, ktorý nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu, keďže nedošlo k zamietnutiu jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Okrem toho odvolací súd poukazuje na to, že v zmysle ust. § 75 ods. 8 OSP návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené s tým, že ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie. Z uvedeného dôvodu postup súdu prvého stupňa, ktorý doručoval napadnuté uznesenie aj matke a otcovi (č.l. 339 spisu) nebol správny.

Odvolací súd rozhodujúc vo veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie podala osoba, ktorá na podanie odvolania nebola oprávnená, a preto odvolanie otca v zmysle § 218 ods. 1 písm. b) OSP musel odmietnuť bez meritórneho rozhodovania o predbežnom opatrení.

O trovách predbežného opatrenia súd rozhoduje v zmysle § 145 OSP až pri rozhodovaní o náhrade trov konania vo veci samej.

Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.