

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 4T/103/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715010131  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2715010131.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Skalica dňa 4. apríla 2016, takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Skalica JUDr. Oľgou Bakičovou a obvineným S. E. dňa 4.4.2016 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený S. E., nar. X.X.XXXX v K., trvale bytom Mesto K., adresa na doručovanie písomností: N. Č.. XX, na slobode, trestaný,

je v i n n ý , ž e

postupne v období od dňa 01.01.2014 do dňa 15.10.2014 v k.ú. mesta K. ako zamestnanec spoločnosti K. K. na čerpacej stanici OIL JPM načerpal do kanistrov motorovú naftu, ktorá bola určená do jemu prideleného pracovného vozidla Piaggio a pracovného stroja UNC a túto neoprávnene použil pre svoju potrebu, čím tak spoločnosti K. Z. Z., K..Q..X., H. K. XX, K., P.: XXXXXXXX spôsobil celkovú škodu na odcudzenej motorovej naftě vo výške asi 9 300,- € na základe vyjadrenia štatutára spoločnosti K. K., P.. Ľ. C., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., R. XXXX/XX

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp.zn. 4T/114/2015 zo dňa 20.8.2015.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obvinený zaväzuje nahradiť poškodenej spoločnosti K. Z. Z., K..Q..X.., H. K. Č.. XX, K., P.: XXXXXXXX škodu vo výške 8.465,12 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku sa so zvyškom nároku na náhradu škody poškodená spoločnosť K. Z. Z., K..Q..X.., K., H.Z. K. Č.. XX, K., P.: XXXXXXXX odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

V konaní o dohode o vine a treste obvinený uznal vinu zo spáchania trestného činu tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Obvinený tiež súhlasil s navrhnutým trestom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Samosudca na verejnom zasadnutí po poučení obvineného o jeho právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3, písm. a) - j) Tr. por. zistil, či obvinený:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste

Obvinený odpovedal: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces

Obvinený odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obvinený odpovedal: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

Obvinený odpovedal: Áno.

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste

Obvinený odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu

Obvinený odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu

Obvinený odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obvinený odpovedal: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody

Obvinený odpovedal: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinený odpovedal: Áno.

Obvinený všetkým uvedeným otázkam porozumel a odpovedal na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvineného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú a čiastočne modifikovanú dohodu o vine a treste po jej modifikácii vyhodnotil vo vzťahu k obvinenému ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por. (§ 334 ods. 4 Tr. por.)