

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/326/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216853
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815216853.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s. so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO 36 668 745 proti odporcovi: F. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ilave, o zaplatenie 248,95 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh zamietá.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 16.10.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia 248,95 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 26.10.2012 do zaplatenia s odôvodnením, že s odporcom uzavrela spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zmluvu o pripojení zo dňa 14.8.2009, predmetom ktorej bol záväzok poskytovateľa pripojiť odporcu k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na predplatenú mobilnú službu FIX 9 a odporca bol povinný dobíjať si mesačne dohodnutý zmluvný kredit na SIM karte, pričom prvýkrát bol povinný dobiť si ho najneskôr do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bol zmluvný vzťah uzavretý. Na základe dodatku k zmluve, ktorý bol podpísaný 19.7.2011 so zmenou programu na FIX 12 jeho povinnosť trvala počas celej doby viazanosti 24 mesiacov. Keďže si odporca kredit na SIM karte nedobil vôbec alebo počas lehoty viazanosti prestal kredit dobíjať, porušil zmluvu o pripojení FIX 12, všeobecné a osobitné podmienky, za čo bol poskytovateľ služby oprávnený vyúčtovať odporcovi dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, čo uskutočnil faktúrou č. 7210614521. Ďalej uviedol, že pohľadávka pôvodného veriteľa bola na navrhovateľa postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok z 9.6.2014, na základe čoho došlo zo strany Slovak Telekomu, a.s. k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči odporcovi. Preto s poukazom na uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť ako i priznať náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 71,93 eur.

Súd vykonaným šetrením zistil, že odporca sa toho času nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ilave, pričom k veci sa vyjadril v podaní z 29.2.2015. Uviedol, že súhlasí, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, k návrhu sa vo veci samej nevyjadril, náhradu trov konania nežiadal priznať.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 326/2015, a to zmluvou o pripojení Fix z 14.8.2009, dodatkom k zmluve o pripojení Fix, faktúrou z 8.10.2012, oznámením o postúpení pohľadávky a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení z 14.8.2009 mal súd preukázané, že uvedenú zmluvu uzavrela spoločnosť Slovak Telekom, a.s. s odporcom ako fyzickou osobou nepodnikateľom, a to v zmysle Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bolo poskytovanie programu služieb FIX prostredníctvom SIM karty č. 89421021715891651.

Dňa 19.7.2011 uvedení účastníci uzavreli i dodatok k zmluve o pripojení FIX, predmetom ktorého v zmysle bodu 1 písm. a/ bola zmena pôvodného programu služieb účastníka na program služieb uvedený v tabuľke č. 1, teda FIX 12 a v zmysle bodu 1 písm. b/ záväzok účastníka, teda odporcu včas a riadne pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 osobitných podmienok. V bode 1 písm. d/ veta posledná sa dohodlo, že účastník, ktorý si aktivoval program služieb FIX 12 je povinný vo vzťahu k SIM karte realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 osobitných podmienok vo výške 12,- eur s DPH za každé účtovacie obdobie počas trvania zmluvy o pripojení FIX, tento záväzok trvá aj po uplynutí tohto dodatku, ak účastník pokračuje vo využívaní programu služieb FIX 12. V bode 2 uvedeného dodatku sa účastník zaviazal, že odo dňa účinnosti tohto dodatku do uplynutia doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku, ktorá začína plynúť od 1. dňa účtovacieho obdobia nasledujúceho po dni účinnosti tohto dodatku (ďalej len doba viazanosti), nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení FIX odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení FIX z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka, za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy o pripojení FIX zo strany účastníka...S ohľadom na predmet plnenia uvedený v bode 1 tohto dodatku osobitne s ohľadom na záväzok podniku zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného MT podľa bodu 1 písm. b/ tohto dodatku a podnikom poskytnutú zľavu z kúpnej ceny MT resp. poskytnutú zľavu z ceny služieb sa podnik a účastník dohodli, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku účastník nepožiada o prenesenie čísla uvedeného v záhlaví tohto dodatku od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Účastník berie na vedomie, že podnikom poskytnutá výška zľavy z kúpnej ceny MT je odlišná v závislosti od zvoleného programu služieb. Účastník berie na vedomie a súhlasí s tým, že počas trvania doby viazanosti dojednanej v tomto dodatku nie je možné na žiadosť účastníka zmeniť zvolený program služieb FIX na iný program služieb FIX ani zmeniť zvolený program služieb FIX na program služby Easy Team alebo Easy Nonstop.

Podľa bodu 3 uvedeného dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Účastník vzal na vedomie a súhlasil s tým, že v prípade porušenia povinnosti účastníka realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 1 písm. d/ tohto dodatku, je podnik oprávnený vo vzťahu k SIM karte ako aj vo vzťahu ku ktorejkoľvek ďalšej zmluve o pripojení uzavretej medzi účastníkom a podnikom, dočasne prerušiť alebo obmedziť účastníkovi poskytovanie služieb, a to až do splnenia povinnosti realizovať nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie, alebo do zániku zmluvy o pripojení FIX. Účastník ďalej vzal na vedomie a súhlasil s tým, že v prípade, ak účastník v lehote podľa bodu 1 písm. e/ tohto dodatku nerealizuje k SIM karte dovtedy nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie alebo mimoriadne zmluvné dobíjanie, je podnik oprávnený od zmluvy o pripojení FIX odstúpiť.

Z oznámenia o postúpení z 3.7.2014 súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oznámila odporcovi, že pohľadávku vymáhanú v tomto konaní postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok z 9.6.2014 na spoločnosť Quantum Credit, a.s., t.j. navrhovateľa a zároveň bol vyzvaný na úhradu záväzku na účet nového veriteľa.

Podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, a to § 43 ods. 1 zmluvou o pripojení sa podnik (navrhovateľ) zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Práva a povinnosti z tejto zmluvy sú bližšie upravené v ustanovení § 42.

Zo zmluvných dojednaní v tejto veci vyplýva, že právny vzťah medzi účastníkmi konania sa spravuje samotnou zmluvou a všeobecnými podmienkami a Občianskym zákonníkom, okrem práv a povinností výslovne upravených zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Podľa § 53 ods. 1,4 písm. k/ , ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.3.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach

a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. 4/ Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré podľa písm. k/ požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. 5/ Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., od ktorej pohľadávku voči odporcovi vo výške 248,95 eur s prísl. nadobudol navrhovateľ zmluvou o postúpení pohľadávky z 9.6.2014, uzavrela dňa 14.8.2009 s odporcom zmluvu o pripojení v súlade s § 43 ods. 1 Zákona o elektronických komunikáciách a dňa 19.7.2011 i dodatok k zmluve o pripojení FIX, v zmysle ktorého dodatku sa spoločnosť Slovak Telekom, a.s. zaviazala poskytovať odporcovi program služieb FIX 12 a v zmysle bodu 1 písm. d/ sa účastník zaviazal realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 osobitných podmienok vo výške 12,- eur s DPH za každé zúčtovacie obdobie počas trvania zmluvy o pripojení FIX. Z uvedeného dodatku je zrejmé, a to z bodu 3, že medzi účastníkmi sa dohodlo a účastník vzal na vedomie, že v prípade, ak účastník v lehote podľa bodu 1 písm. e/ tohto dodatku nerealizuje vo vzťahu k SIM karte dovtedy nerealizované pravidelné zmluvné dobíjanie alebo mimoriadne zmluvné dobíjanie, je podnik oprávnený od zmluvy o pripojení odstúpiť. V prípade porušenia povinnosti účastníka realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 1 písm. d/ tohto dodatku, bol podnik oprávnený vo vzťahu k SIM karte ako aj vo vzťahu ku ktorejkoľvek ďalšej zmluve o pripojení dočasne prerušiť alebo obmedziť účastníkovi poskytovanie služieb. V bode 2 uvedeného dodatku sa účastník, teda odporca zaviazal, že sa nedopustí takého konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení FIX z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. V bode 3 odporca prevzal na seba povinnosť, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo článku 5 bod 5. 2 a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, teda vo výške 248,95 eur.

Podľa názoru súdu je v tomto konaní nesporné / odporca túto skutočnosť nenamietal/, že odporca od podpísania dodatku k zmluve nedodrжал záväzok realizovať pravidelné zmluvné dobíjanie podľa bodu 1 písm. d/ tohto dodatku, a teda nevyužíval dohodnuté služby počas 24-mesačnej doby viazanosti, avšak je nepochybné, že navrhovateľ odvíja právo na zmluvnú pokutu od zmluvy o pripojení, ktorá má bezpochyby charakter spotrebiteľskej zmluvy. Preto aj dojednanú zmluvnú pokutu je potrebné posúdiť z pohľadu spotrebiteľského práva. V tomto prípade navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednal, čo je súdu známe z obdobných sporov toho istého poskytovateľa. Navrhovateľ zmluvnou pokutou v prejednávanej veci zabezpečoval využívanie dohodnutých služieb odporcom počas 24-mesačnej doby viazanosti, pričom výška zmluvnej pokuty bola stanovená pevnou sumou bez ohľadu na dobu využívania služieb navrhovateľa odporcom. Navrhovateľ v tomto konaní taktiež neuviedol, či a v ktorom období prestal odporca vykonávať pravidelné zmluvné dobíjanie, či a kedy bola vypojená SIM karta, ktorú využíval odporca z prevádzky a či v danom prípade zmluva o pripojení FIX vrátane dodatku zanikla odstúpením od nej alebo zanikla výpoveďou. Taktiež podľa názoru súdu výška zmluvnej pokuty v rozsahu 248,95 eur je neprimeraná k hodnote plnenia zo strany navrhovateľa a k závažnosti porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu. Uvedený spôsob dojednávania zmluvnej pokuty podľa súdu spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa tým, že od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, požaduje, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu, ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Ide teda podľa názoru súdu o neprijateľnú podmienku spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 53 ods. 4 písm. k/, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky nemohlo preto vzniknúť navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, preto súd podaný návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O neprijateľnosti obdobných zmluvných podmienok toho istého dodávateľa, ktoré boli právnym dôvodom vzniku obdobného nároku, bolo už právoplatne rozhodnuté vo viacerých rozsudkoch slovenských súdov a z dôvodu ich neprijateľnosti a neplatnosti nebolo priznané požadované plnenie. V zmysle ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je dodávateľ povinný zdržať sa používania takej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah

zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, ktorú súd určil za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky. Novelou (zákonom č. 575/2009 Z. z.) sa do Občianskeho zákonníka doplnilo ustanovenie § 53a podľa ktorého, ak súd právoplatne rozhodne o určitej zmluvnej podmienke uvedenej či už priamo v spotrebiteľskej zmluve, alebo v prílohe k zmluve, že je neplatná, nesmie ju dodávateľ viac používať ani vo vzťahu k iným spotrebiteľom a musí ju zo svojich zmlúv (resp. z príloh) vypustiť. Nevzťahuje sa to len na podmienky s rovnakým (doslovným) znením, aké bolo predmetom súdneho rozhodnutia, ale na všetky podmienky, ktorých význam (dôsledok) je taký istý, ako tej zmluvnej podmienky, o ktorej súd rozhodol, že je neplatná. Preto súd dospel k záveru, že zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur, ktorá bola dohodnutá fixnou sumou bez ohľadu na závažnosť a druh porušenia povinnosti zo strany užívateľa a bez ohľadu na dobu, kedy dôjde k porušeniu povinnosti zo strany užívateľa (odporcu) od uzavretia zmluvy, je neprijateľnou zmluvou podmienkou v zmysle § 53 ods. 1 Obč. zákonníka, ktorá je potom v zmysle § 53 ods. 5 Obč. zákonníka neplatná. Uvedený právny názor zaujal v rozhodnutí i Krajský súd v Trenčíne 4Co 452/2015, preto súd s poukazom na všetko uvedené podaný návrh ako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania účastníkov v predmetnej veci rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý si uplatnil náhradu trov konania, tieto v celom rozsahu nepriznal, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.