

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 7C/20/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516200921  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šajmovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1516200921.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: V. B., nar. X.X.XXXX, bytom O. XX, B., proti odporkyni: D. I. B., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, B., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 25.01.2016 podané na tunajší súd dňa 26.01.2016 a doplnené dňa 14.03.2016 odmieta. Súd vracia navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 158,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim podaním zo dňa 25.01.2016 podaným na tunajší súd dňa 26.01.2016 a doplneným dňa 14.03.2016 domáhal, aby súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov a nariadil predbežné opatrenie.

Nakoľko predmetné podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti návrhu na začatie konania, súd v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k. 7C 20/2016 - 5 zo dňa 25.02.2016 navrhovateľa vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia opravil a doplnil svoje podanie zo dňa 25.01.2016 podané na tunajší súd dňa 26.01.2016 tak, že v podaní, ktoré má byť vo veci samej, uvedie presný, zrozumiteľný a určitý žalobný petit (rozsudový návrh), z ktorého bude zrejmé, čoho presne sa domáha a v podaní, ktorým sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, aby opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, uviedol podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a taktiež aby uviedol presný, zrozumiteľný a určitý petit. Súd zároveň navrhovateľa poučil o tom, že v prípade, že podanie v stanovenej lehote nebude opravené a doplnené a v konaní nemožno pre tento nedostatok pokračovať, súd podanie v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne.

Uznesenie č.k. 7C 281/2014 - 75 bolo navrhovateľovi doručené dňa 01.03.2016.

Na výzvu súdu navrhovateľ svoje podanie doplnil avšak nie v naznačenom smere a jeho podanie naďalej nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 OSP.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd posúdil podanie navrhovateľa zo dňa 25.01.2016 ako aj doplnenie podania zo dňa 14.3.2016 dospel k záveru, že predmetné podania obsahuje vadu, pre ktorú nie je možné v konaní pokračovať. V podaní totiž absentuje presný, zrozumiteľný a určitý žalobný petit (rozsudový návrh), ktorý by bol pre

prípád súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný. Navrhovateľ v petite nešpecifikoval hnuteľný alebo nehnuteľný majetok patriaci do BSM, ktorého sa má týkať zákaz nakladania odporkyňou (jednotlivé hnuteľné a nehnuteľné veci tak, aby boli nezameniteľné).

Vzhľadom na uvedený nedostatok, ktorý sa súdu nepodarilo odstrániť a pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, že podanie navrhovateľa zo dňa 25.01.2016 podané na tunajší súd dňa 26.01.2016 a doplnené dňa 14.03.2016 v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. krátený o 1 % najmenej o 6,70 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde dvojmo.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).