

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/81/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415201865
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415201865.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci navrhovateľky: C.. M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, N., proti odporcovi: K.. V. F., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., A. XXX/XX, o určenie neúčinnosti darovacej zmluvy, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd **vracia** navrhovateľke zaplatený súdny poplatok v sume 92,50 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.2.2015 domáha určenia právnej neúčinnosti Darovacej zmluvy č. N18/2012, NZ4496/2012 zo dňa 8.2.2012, ktorou K.. V. F. st., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX daroval 4-izbový byt vedený na LV č. XXXX kat. územia F., obce T., svojmu synovi K.. V. F., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/XX., Q. - odporcovi. Návrh odôvodnila tým, že jej manželstvo s otcom odporcu bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 13C/217/2008-72 dňa 24.4.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.5.2009 a z tohto dôvodu navrhovateľka podala na tunajší súd aj návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré konanie sa vedie pod spisovou značkou 4C/95/2012 a ktoré nie je právoplatne ukončené. Navrhovateľka týmto návrhom žiada súd o určenie, že Darovacia zmluva zo dňa 8.2.2012 je právne neúčinná z dôvodu, že Ing. V. F. st. dňa 23.6.2011 po rozvode zaplatil z účtu sumu 5.648,29 eur Lesom SR, š.p. za kúpu 4-izbového bytu v T. do svojho výlučného vlastníctva. V predmetnom byte spolu bývali pred rozvodom manželstva a jednalo sa o služobný byt. Navrhovateľka poukázala na to, že jej bývalý manžel nebol v konaní o vyporiadanie BSM schopný preukázať, že na kúpu vyššie uvedeného bytu nepoužil jej bývalý manžel finančné prostriedky, ktoré boli predmetom BSM.

V predmetnej veci nebolo otvorené pojednávanie.

V predmetnej veci súd uznesením č. k. 9C/81/2015-68 zo dňa 15.12.2015 návrh odporcu na prerušenie konania zo dňa 19.5.2015 zamietol, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.1.2016.

Pred otvorením pojednávania navrhovateľka písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.4.2016 uviedla súdu, že berie späť svoj návrh v celom rozsahu a v zmysle § 96 odsek 1 O.S.P. navrhuje, aby súd konanie zastavil a zároveň žiadala vrátiť zaplatený súdny poplatok a o trovách konania navrhovala rozhodnúť podľa § 146 odsek 1 písmeno c) O.S.P.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.S.P., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a zastavil konanie vo veci samej, lebo o to navrhovateľka požiadala bez uvedenia dôvodu a je to jej dispozičným právom s návrhom kedykoľvek v priebehu konania nakladať.

Súd vrátil navrhovateľke zaplatený súdny poplatok v sume 92,50 eur, podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zák. o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, s tým, že podľa § 11 ods. 4 sa tento poplatok kráti o 1 % najmenej však o 6,70 eur, čo znamená, že navrhovateľka zaplatila súdny poplatok v sume 99,50 eur, po odpočítaní sumy 6,70 eur, dostávame sumu 92,80 eur, preto je potrebné navrhovateľke vrátiť sumu 92,50 eur podľa § 7 odsek 11 vyššie citovaného zákona, keď základ poplatku za zaokrúhľuje na celé eurá nadol, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1, písm. c) O.S.P. z dôvodu, že konanie bolo zastavené a odporca napriek tomu, že sa vyjadril, že si uplatňuje v tomto konaní náhradu trov si ju v dostatočne primeranej lehote súdu nevyčísľil, preto mu ju súd nepriznal a o trovách konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a okrem toho v predmetnej veci nebolo otvorené pojednávanie, čiže nebol potrebný súhlas odporcu k späťvzatiu návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.