

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202277
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jitka Lukáč Mohauptová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614202277.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1. Y. T., nar. 1. 6. XXXX, bytom T., Q. XX, 2. Y. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX, N. I., o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 5.583,08 eur s príslušenstvom, o trovách konania, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi trovy konania 280,98 eur a trovy právneho zastúpenia 940,60 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu, TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, a to žalovaný v 2. rade v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a žalovaná v 1. rade mesačnými splátkami vo výške 50 eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 13. 3. 2014 v spojení s doplnením žaloby zo dňa 17. 9. 2014 a 29. 10. 2014 domáhal uloženia solidárnej povinnosti žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi 5.583,08 eur, zročný úrok z omeškania 578,37 eur za obdobie od 21. 3. 2010 do 11. 8. 2013, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 5.583,08 eur od 12. 8. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu L. L. a.s., so sídlom v F., ako veriteľ uzavrel so žalovanými v 1. a 2. rade zmluvu o úvere, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 7.136,69 eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať mesačnými splátkami vo výške 96,26 eur od 20. 1. 2005 do 20. 12. 2014. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaných splácať úver riadne a včas, žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie dlžných splátok úveru, ktoré si uplatňuje v počte 58 za obdobie od 20. 3. 2010 do 20. 12. 2014. Žalobca súčasne uviedol, že od žalovaných eviduje čiastočné splnenie dlhu a to dňa 5. 12. 2013 vo výške 50 eur, dňa 26. 2. 2014 sumu 200 eur, dňa 17. 3. 2014 sumu 50 eur, dňa 14. 4. 2014 sumu 50 eur, dňa 5. 5. 2014 sumu 50 eur, dňa 18. 7. 2014 sumu 50 eur, spolu 450 eur. Zročný úrok z omeškania predstavuje omeškanie žalovaných so zaplatením jednotlivých mesačných splátok vo výške 96,26 eur vo výške úrokovej sadzby 8,5% ročne od dátumu splatnosti, t.j. 21. dňa kalendárneho mesiaca do 11. 8. 2013. Z dôvodu trvania omeškania s plnením dlhu žalobca sa domáhal aj zaplatenia úrokov z omeškania do úhrady dlhu.

Rozsudkom č.k. 7C/86/2014-73 zo dňa 6. 11. 2014 súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 5.133,08 eur, zročný úrok z omeškania vo výške 578,37 eur, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 5.583,08 eur od 12. 8. 2013 do 5. 12. 2013, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 5.533,08 eur od 6. 12. 2013 do 26. 2. 2014, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 5.333,08 eur od 27. 2. 2014 do 17. 3. 2014, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 5.283,08 eur od 18. 3. 2014 do 14. 4. 2014, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 5.233,08 eur od 15. 4. 2014 do 5. 5. 2014, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 5.183,08 eur od 6. 5. 2014 do 18. 7. 2014, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 5.133,08 eur od 9. 7. 2014

do zaplataenia a trovy konania 280,98 eur a trovy právneho zastúpenia 401,04 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu, TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, a to žalovaný v 2. rade v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a žalovaná v 1. rade mesačnými splátkami vo výške 50 eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého ustálil úspech žalobcu vo výške 92 % (5.133,08 eur) a úspech žalovaných vo výške 8% (450 eur). Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 84%. Súd priznal žalobcovi trovy konania pozostávajúce z náhrady súdneho poplatku zaplataeného žalobcom za podanú žalobu vo výške 334,50 eur. Trovy právneho zastúpenia, ktoré súd priznal žalobcovi pozostávali z odmeny za dva úkony právnych služieb, a to: prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby, keď za jeden úkon právnej služby mu prislúchala odmena vo výške 190,89 eur (§10 v spojení s § 13a vyhlášky č. 655/2004 Z. z.). Súčasťou odmeny, ktorá bola žalobcovi priznaná predstavovala paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvoma úkonmi právnej služby, ktoré boli poskytnuté v roku 2014, a to vo výške 8,04 eur za jeden úkon, teda spolu 16,08 eur (§16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.). Po zvýšení priznanej odmeny o DPH vo výške 20% (§18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) potom trovy právneho zastúpenia predstavovali sumu 477,43 eur. Podanie došlo na súd dňa 10. 11. 2014 súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania nebral do úvahy, nakoľko bolo vyhotovené osobou, ktorá nie je právnym zástupcom žalobcu, ako ani substitútom z dôvodu, že substitučné plnomocenstvo zo dňa 3. 11. 2014, ktorým právny zástupca žalobcu splnomocnil právnickú osobu PUCHALA, SLÁVIK & partners, s.r.o. zaniklo vykonaním úkonu, na ktoré bolo udelené, tj. výlučne na zastupovanie na súdnom pojednávaní dňa 6. 11. 2014. S poukazom na uvedenú skutočnosť, súd uložil žalovaným v 1) a 2) rade zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 84%, tj. 280,98 eur a trovy právneho zastúpenia v rozsahu 84%, tj. 401,04 eur.

Podaním doručeným súdu dňa 23. 12. 2014 podal žalobca proti vyššie uvedenému rozsudku odvolanie a to v časti, v ktorej súd rozhodol o náhrade trov konania a navrhol rozsudok prvostupňového súdu v napadnutej časti zmeniť tak, že žalobcovi prizná náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súčasne si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 108,56 eur pozostávajúce z jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za úkon právnej služby a réžijného paušálu spolu s DPH.

Krajský súd v Žiline uznesením číslo konania 7Co/198/2015-93 zo dňa 29. 5. 2015 rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Podľa názoru odvolacieho súdu substitučný splnomocnenec konal za účastníka oprávnene, keď si v rámci oprávnenia, ktoré mu vyplývalo zo substitučného splnomocnenia uplatnil náhradu trov konania. Krajský súd poukázal na to, že vyčíslenie trov je len splnenie si povinnosti v záujme klienta, ktorú vyslovil substitučný splnomocnenec na pojednávaní pred súdom, kde v tom čase bol oprávnený ku všetkým úkonom. Na základe uvedených názorov krajský súd rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania zrušil s tým, že o nich bude opätovne rozhodnuté prvostupňovým súdom, ktorý pri rozhodovaní bude vychádzať z vyčíslenia trov prvostupňového konania navrhovateľa vykonaného substitučným splnomocnencom podaním zo dňa 7. 11. 2014 (čl. 67 spisu).

Podľa § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia, ak účastník má vo veci úspech čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 92% (5.133,08 eur), v ktorej časti boli žalovaní neúspešní. Úspech žalovaných predstavoval 8% (450 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 84%. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplataeného žalobcom za podanú žalobu vo výške 334,50 eur (6% z ceny vymáhaného nároku podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov). Trovy konania pozostávali aj z odmeny právneho zástupcu žalobcu za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu prislúchala odmena vo výške 190,89 eur, t. j. za štyri úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, vyjadrenie zo dňa 17. 9. 2014 a účasť na pojednávaní dňa 6. 11. 2014, 4 x 190,89, spolu 763,56 eur (§ 10 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a), c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, právnenmu

zástupcovi popri odmene prislúchala paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti so štyrmi úkonmi právnej služby poskytnuté v roku 2014, t. j. 4 x 8,04 eur, spolu 32,16 eur. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/ 2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, právnenmu zástupcovi prislúchalo zvýšenie o DPH o 20% t.j. o sumu 159,14 eur. Súd ďalej priznal žalobcovi cestovné náhrady v zmysle zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách za cestu Košice - Liptovský Mikuláš a späť, keď navrhovateľ si z dôvodu účasti dňa 6. 11. 2014 na Okresnom súde Liptovský Mikuláš aj na ďalších dvoch pojednávaniach uplatnil len 1/3 - inu z cestovných náhrad vo výške 3,81 eur (pri cene jednosmerného lístka na trase Košice - Liptovský Mikuláš vo výške 5,72 eur). Náhradu za stratu času súd priznal žalobcovi vo výške 42,88 eur (vrátane DPH), ktorá predstavuje z dôvodu účasti v ten istý deň na ďalších dvoch pojednávaniach na Okresnom súde Liptovský Mikuláš len 1/3-inu z náhrady za stratu času (pri 8 začatých polhodinách pri 1/60-ine výpočtového základu v roku 2014 vo výške 13,40 eur). Súd priznal žalobcovi aj náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní celkom vo výške 108,56 eur, tak ako boli uplatnené v odvolaní zo dňa 21. 12. 2014, ktoré pozostávajú z jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za úkon právnej služby a réžijného paušálu k tomuto právnenmu úkonu prislúchajúcejmu vo výške 9,65 eur s DPH. Oproti vyúčtovaniu trov právneho zastúpenia zo dňa 7. 11. 2014 súd nepriznal žalobcovi odmenu za jeden úkon právnej služby predstavujúci vyjadrenie zo dňa 29. 10. 2014, nakoľko súd trovy právneho zastúpenia za tento úkon právnej služby vyhodnotil ako vynaložené neúčelne, keďže obsahom predmetného vyjadrenia je špecifikácia žalovanej istiny, ktorá povinnosť mala byť žalobcom splnená už v samotnom návrhu na začatie konania a nie až na základe výzvy súdu zo dňa 30. 9. 2014.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie, súd uložil žalovaným v 1) a 2) rade zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 84%, tj. 280,98 eur a trovy právneho zastúpenia v rozsahu 84%, tj. 940,60 eur, podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na účet právneho zástupcu žalobcu. Vzhľadom k podaniu žalovanej v 1. rade, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 2. 3. 2015 a kde žalovaná v 1) rade poukazovala na svoju nepriaznivú finančnú situáciu prameniagu z jej nepriaznivého zdravotného stavu (žiadateľka o priznanie invalidného dôchodku), ako aj s poukazom na jej žiadosť o umožnenie splácať jednotlivé sumy žalobcovi v niekoľkých splátkach, súd zaviazal žalovanú v 1) rade k náhrade trov konania mesačnými splátkami vo výške 50 eur mesačne, pod hrozbou straty splátok v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 5 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - kto ho robí, ktorému súdu je určené, v akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Pokiaľ si povinní dobrovoľne nesplnia povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.