

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 1T/112/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611010239
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4611010239.7

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Ingrid Kišacovou, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. U. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. 04. 2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písmeno a) Trestného poriadku sa obžalovaný

A. U., narodený XX. XX. XXXX v K., trvale bytom Q.,
X. č. XXX/XX, invalidný dôchodca, ženatý, na slobode,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany číslo Pv/884/10/-16 zo dňa 09. 08. 2011, podanej na Okresný súd Topoľčany dňa 10. 09. 2011 pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že :

obžalovaný dňa 04.10.2010 približne o 12.00 hodine na ceste pred domom číslo XXX/XX na X. ulici v Q., okres Topoľčany, potom, ako pristavil vozidlo poškodeného X. A., pristúpil k dverám, ktoré otvoril a udrel poškodeného X. A., ktorý sedel na sedadle vodiča do krku, so slovami : „Teraz Ti to všetko spočítam, ty kokot najebaný!“, následne sa poškodenému podarilo odtlačiť obžalovaného od auta, pričom obžalovaný poškodeného udrel do spodnej sánky vľavo, v dôsledku čoho poškodený X. A. spadol na zem, kde ho obžalovaný znova udieral rukami, následne prišla na pomoc poškodenému X. A. jeho matka poškodená F. A., ktorú obžalovaný chytil za ľavú ruku a ťahal ju, v snahe ju zhodiť, čím poškodenému X. A. spôsobil zranenia - pomliaždenie a odreniny sánky a krku vľavo, pomliaždenie oblasti ramenného kĺbu vpravo, pomliaždenie a odreniny prednej steny hrudníka, ľavého lakťa, pomliaždenie jazyka a podvrtnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia od 04.10.2010 do 04.11.2010, poškodená F. A. utrpela zranenie - podvrtnutie ľavého ramena a podvrtnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia v trvaní 3-4 týždne,

právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku poškodené spoločnosti Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., Mamateyova 17, Bratislava, 850 05, IČO: 35937874, Sociálnu poisťovňu Bratislava, ústredie, ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30807484 a poškodených X. A., narodeného XX. XX. XXXX v K., trvale bytom Q., P. A. XXX/XX a F. A., narodenú XX. XX. XXXX v Q., trvale bytom Q., X. XXX/XX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Na podklade obžaloby súd prejednal trestnú vec obžalovaného A. U..

V prejednávanej veci už súd rozhodol rozsudkom zo dňa 18.06.2012, ktorým uznal obžalovaného vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe podľa obžaloby okresnej prokurátorky v Topolčanoch a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere jedného roka s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov.

Zároveň zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topolčany sp. zn. 1T/57/2010 zo dňa 17.03.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/32/2011 zo dňa 23.06.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu poškodeným stranám VŠZP, a.s. vo výške 111,99 eur a Sociálnej poisťovni vo výške 63,60 eur.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, uznesením sp. zn. 4To/98/2012 zo dňa 31.10.2012 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Nariadil súdu doplniť dokazovanie výsluchmi ďalších svedkov, dôsledne skúmať, či sa skutok stal, kto ho spáchal, mechanizmus vzniknutých zranení, preveriť obhajobu obžalovaného v tom smere, že pri incidente boli spôsobené zranenia jemu i jeho manželke - svedkyni O. U.. Odvolací súd uložil súdu vykonať vyšetrovací pokus za účasti všetkých procesných strán, oboznámiť konanie vedené na okresom súde pod sp. zn. 2T/78/2011.

Súd po vrátení veci odvolacím súdom doplnil dokazovanie výsluchom svedkyne B. A.. H. vypočul svedkov E. Q., F. F. a O. U., vykonal vyšetrovací pokus na mieste činu za prítomnosti všetkých procesných strán i znalca z odvetvia traumatológia MUDr. X. F., ktorého pribral do konania. Oboznámil obsah spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/78/2011, znovu vyhodnotil všetky vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Vo veci súd opätovne rozhodol rozsudkom zo dňa 15.01.2015, ktorým obžalovaného uznal vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok a štyri mesiace, ktorého výkon mu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Súčasne zrušil výrok o treste, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Topolčany sp. zn. 1T/95/2013 zo dňa 15.05.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/69/2014 zo dňa 04.11.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Napokon obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodeným stranám Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s., Krajská pobočka Nitra, Mostná 58, 949 01 Nitra, IČO: 35937874 škodu vo výške 111,99 eur a Sociálnej poisťovni Bratislava, pobočka Topolčany, IČO: 30807484 škodu vo výške 63,60 eur.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, uznesením zo dňa 28.05.2015, sp. zn. 4To/45/2015 zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Súčasne nariadil súdu podrobne vypočuť znalca, ktorý vypracoval znalecký posudok k zraneniam poškodených, zistiť skutkový stav v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o obžalobe a vo veci rozhodnúť v súlade so stavom veci a zákonom.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je nevinný, poprel spáchanie skutku uvedeného v obžalobe s tým, napadnutý bol on a jeho manželka.

Poškodený X. A. vypovedal, že v kritický deň viezol poškodenú svojím osobným motorovým vozidlom. V Q. odbočil na ul. X., kde zbadal obžalovaného pred jeho domom niečo vykladať z auta. Auto obžalovaného stálo v jeho jazdnom pruhu, otvoril na ňom dvere a povedal obžalovanému, aby sa uhol a tiež, aby im dal konečne pokoj. Na to obžalovaný pribehol k nemu, dvere na aute otvoril viac a udrel ho do krku, pričom mu vulgárne nadával. Keď vyšiel z auta, obžalovaný ho udrel do spodnej sánky vľavo, následne spadol na zem, kde na neho obžalovaný skočil a udieral ho rukami. Bránil

sa, pritom mohol obžalovaného zasiahnuť. Potom k nim prišla poškodená, snažila sa obžalovaného odtiahnuť, jemu sa podarilo vstať zo zeme, ale obžalovaný na neho znovu zaútočil. Dostali sa až k potoku, stratil stabilitu a ako držal obžalovaného, tak aj jeho stiahol na zem. Obžalovaný si udrel hlavu o obrubník. Prišla k nim poškodená, ktorú obžalovaný chytil za ruku a chcel ju stiahnuť na zem. Podarilo sa mu spod obžalovaného postaviť, tento sa spamätal, utekal k svojej manželke, ktorá stála na chodníku a kričal, aby zavolala záchranku. Poškodený s poškodenou chceli odísť, ale nemohli prejsť v plánovanom smere, pretože obžalovaný potlačil svoje vozidlo doprostred cesty, preto sa s autom otočili, na hlavnej ceste zostali stáť a čakali na políciu, ktorú zavola. Ešte predtým prišla záchranka, ktorú zrejme privolal obžalovaný. Po vypočutí políciou odišli s poškodenou na lekárske ošetrenie do Nemocnice v Topoľčanoch.

Poškodená F. A. vypovedala, že v predmetný deň ju poškodený ju viezol od lekára. Keď prechádzali ulicou, kde býva, obžalovaný bol pri aute na ulici, zbadal ich, začal sa im hroziť päšťou. Poškodený zastavil a požiadal ho, aby im dal pokoj a odišiel z cesty. Obžalovaný pribehol k ich autu, udrel poškodeného päšťou do krku na ľavej strane, tlačil sa do auta a vulgárne mu nadával. Poškodený obžalovaného vytlačil von, začali sa biť, pričom obžalovaný poškodeného udieral do rôznych častí tela a kopal ho. Vyšla z auta, snažila sa ich oddeliť, čo sa jej nepodarilo, preto sa znovu posadila do auta a oni dvaja prešli k potoku, kde spadli, obžalovaný si udrel hlavu o obrubník. Znovu k nim išla, chcela ich oddeliť, vtedy ju obžalovaný chytil za pravú ruku v snahe stiahnuť ju. Poškodenému sa podarilo dostať spod obžalovaného, ktorý odišiel. Oni s poškodeným sadli do auta a privolali políciu. Potom odišli na lekárske ošetrenie. Na mieste činu nevidela manželku obžalovaného, resp. si nevšimla, či sa tam nachádzala. Keď obžalovaný od nich odchádzal, kričal na svoju manželku, aby zavolala záchranku.

Svedkyňa O. U., manželka obžalovaného vypovedala, že v ten deň okolo 12.00 hod. pomáhala obžalovanému vykladať z auta polystyrén. Pri ich aute zastavil svojím autom poškodený, pristúpil zozadu k obžalovanému, chytil ho pod krk, začal ho ťahať a povedal niečo v tom zmysle, že ak obžalovaný bude nadávať jeho matke a jemu sa vyhrážať, tak ho napadne a povie, že ho napadol obžalovaný. Utekala k nim, obžalovaný ju požiadal, aby zavolala políciu. Išla si vziať do domu telefón, keď sa vrátila na ulicu, oni dvaja už boli pri potoku, obžalovaný bol na zemi, poškodený nad ním a bola tam aj poškodená, ktorá predtým sedela v aute. Poškodený obžalovaného udieral päšťami do hrude, poškodená ho udierala kabelkou a francúzskou barlou. Keď ho prestali biť, obžalovaný sa postavil a volal na políciu, ona privolala záchranku. Pri útoku poškodený obžalovanému strhol bundu, zahodil ju do potoka, roztrhal mu tričko. Keďže nechcela, aby poškodený s poškodenou do príchodu polície z miesta odišli, zatlačila za pomoci obžalovaného ich auto do stredu cesty, ale poškodený sa so svojím autom otočil a odišli smerom na hlavnú cestu. Následne prišla záchranka, ktorá ošetrila obžalovaného, potom prišli aj policajti s poškodeným, vypočuli ich k tomu, čo sa stalo, neskôr sa vrátili a dali jej podpísať zápisnicu. Najskôr nechcela ísť na ošetrenie, napokon išla ešte v ten deň k svojmu obvodnému lekárovi a na druhý deň na traumatológiu. Nič z toho, čo tvrdia poškodení nie je pravdou, teda že ich obžalovaný napadol, ale práve naopak, oni napadli obžalovaného i ju, spôsobili im obom zranenia, od udalosti má aj psychické problémy, s ktorými navštívila psychiatricku MUDr. Segedovú, predpísali jej lieky proti stresu a na spanie. Pri opätovnom výsluchu na hlavnom pojednávaní zotrvala na predošlej výpovedi. Dodala, že keď obžalovaný pred domom vyberal z auta polystyrén, zastavili pri ňom autom obaja poškodení. Poškodený X. A. tresol obžalovaného o kufor, obžalovaný zostal bezmocný, nemohol ani dýchať, kázal jej, aby volala políciu. Vošla do domu, keď sa vrátila na ulicu, obidvaja poškodení bili obžalovaného, ktorý bol na zemi a aj zranenia, ktoré utrpel, zodpovedajú tomu, čo sa stalo. Ona v rozrušení zavolała hasičov, potom obžalovaný volal políciu, ona volala záchranku.

Svedkyňa X. V. vypovedala, že v kritický deň videla na ceste obžalovaného a poškodeného, ktorý stál vedľa svojho auta. Počula poškodeného hovoriť obžalovanému, aby ho pustil, že cesta nie je jeho, následne sa otočila a vrátila domov. Manželku obžalovaného ani poškodenú tam vtedy nevidela, ani žiadne fyzické útoky.

Svedok MUDr. P. X. uviedol, že v minulosti ošetroval oboch poškodených. Poprel tvrdenie obžalovaného, že sa mu mal priznať, že poškodení mali len fiktívne zranenia, keďže takýto výraz nepoužíva, poškodeným robil komplexné vyšetrenia. Existujú aj RTG snímky a lekárske správy, na ktoré sa odvolal. Čo sa týka vzťahu s poškodenými, pozná ich len z videnia, okrem návštevy jeho ambulancie sa s nimi nestretáva.

Splnomocnený zástupca poškodenej strany VŠZP, a.s. Mgr. Ing. Juraj Gurina v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody titulom nákladov, ktoré poisťovňa vynaložila za poskytnutú zdravotnú pomoc ich poistencom - poškodenému vo výške 37,28 eur a poškodenej vo výške 74,71 eur.

Splnomocnený zástupca poškodenej strany Sociálnej poisťovne Mgr. Marián Pokus v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 63,60 eur z titulu vyplatenia nemocenských dávok poistencovi Márii Kopeckej z dôvodu práceneschopnosti následkom zranení, ktoré jej spôsobila iná osoba, a to obžalovaný A. U..

Svedkovia F. F. a E. Q., príslušníci OO PZ Topoľčany zhodne vypovedali, že dňa 4.10.2010 mali službu. O 12,20 hod. boli vyslaní do obce Q. na preverenie oznámenia p. O. U., že X. A. napadol jej manžela. Keď prišli do obce Q., pri reštaurácii Slížar stál pri aute poškodený so svojou matkou, ktorá im povedala, že syna napadol obžalovaný. Následne všetci išli k domu obžalovaného, kde bola sanitka, v ktorej ošetrovali obžalovaného. Ošetrojúci lekár im povedal, že obžalovaného berú do nemocnice na vyšetrenia, oni s ním nekomunikovali, ale bol pri vedomí. Na mieste bola prítomná aj manželka obžalovaného, ktorá im povedala, že jej manžela napadli poškodení. Ďalej uviedli, že si pamätajú, že poškodená sa sťažovala, že jej je zle, že má zvýšený tlak, nehovorila nič o bolesti v ruke, resp. v ramene, len o nohe a poškodený povedal, že bol napadnutý, ale nepamätajú sa, či sa sťažoval na nejaké zranenia. Obaja poškodení si vypýtali tlačivá, ktoré je potrebné vyplniť pri lekárskom ošetrovaní. Obaja svedkovia pri ďalšom výsluchu zotrvali na svojich predchádzajúcich výpovediach, na podrobnosti sa pre odstup času nepamätali.

Znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo MUDr. Igor Zálešák, pribratý do konania v prípravnom konaní uviedol, že poškodený utrpel pomliaždenia a odreniny sánky a krku vľavo, prednej steny hrudníka, ľavého lakťa, pomliaždenie jazyka a oblasti ramenného kĺbu pravo a podvrtnutie krčnej chrbtice. K mechanizmu vzniku zranení došlo pôsobením násilia na ľavú stranu tváre, najpravdepodobnejšie päšťou, zasahujúcou krajinu sánky a časť krku veľkou silou, na prednú stranu hrudníka najpravdepodobnejšie údermi päšťou, nie veľkou silou, príp. ťahaním, na rameno, krajinu lopatky a lakeť, najpravdepodobnejšie nárazmi týchto častí tela na okolitý terén, po páde pri zápasení s druhou osobou a nepriamym mechanizmom, t.j. spontánnym nekoordinovaným prudkým pohybom hlavy v priebehu potýčky s druhou osobou za vzniku podvrtnutia krčnej chrbtice. Poškodená F. A. utrpela podvrtnutie ľavého ramena a krčnej chrbtice, v jej prípade násilie pôsobilo nepriamym mechanizmom po prudkom pohybe - potiahnutí za ruku a po prudkom nekoordinovanom pobyte hlavou. U oboch ide i úraz ľahký a liečenie a dĺžka PN si u tých zranení, aké utrpeli poškodení, vyžiadala u X. A. dobu od 4.10. do 4.11.2010, ktorú znalec považuje za primeranú k charakteru zranení a u F. A. by liečba mala trvať po dobu trvania bolestí, v trvaní 3 - 4 týždne. Pokiaľ by táto poškodená bola v pracovnom pomere, tak počas celej doby liečby by bola v stave PN. Znalec ďalej uviedol, že k vzniku zranení poškodených mohlo dôjsť takým spôsobom, ako to vyplýva z ich výpovedí.

Svedkyňa B. A. uviedla, že jej dcéra, ktorá v čase skutku mala 11 rokov, raz po príchode zo školy, z ktorej sa vracala okolo 12-tej až 13-tej hodiny, prišla roztrasená, pocikaná a povedala, že videla nejakých mužov biť sa. Mená nepovedala s tým, že sa to malo stať na ulici pri parku. Asi o dva dni k nim domov prišiel obžalovaný a chcel, aby dcéra svedčila. Ona s manželom s tým nesúhlasili, nechceli, aby dcéru do tejto veci zaťahovali, okrem toho, ona ani nevedela, o koho ide.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené tiež lekárske správy o ošetrovaní poškodených. Obhajca obžalovaného predniesol tiež listinný dôkaz, a to správu o psychofyziologickom vyšetrení obžalovaného u dipl. Ing. Z. F. dňa 4.1.2012, ktoré bolo vykonané formou testu na polygrafe (tzv. detektor lži).

Dňa 21.11.2013 bol vykonaný vyšetrovací pokus v Q. za prítomnosti všetkých procesných strán a znalca z odvetvia traumatológia MUDr. Patrika Mihoka, pri ktorom obžalovaný a poškodený na mieste samom - pred rodinným domom obžalovaného. Procesné strany ukázali, ako sa podľa nich skutok stal. Obžalovaný uviedol, že stál pri svojom vozidle, vykladal z neho polystyrén, poškodený so svojím vozidlom prichádzal k nemu smerom od chrbta. Potom obžalovaný zacítil úder do hlavy, poškodený ho chytil oboma rukami pod krk, stratil rovnováhu, balansoval a preto nemohol napadnúť poškodeného, ako sa to uvádza v obžalobe.

Poškodený uviedol, že vozidlo obžalovaného nestálo tak, ako to ukázal obžalovaný, stálo asi jeden meter do cesty. Obžalovaný z auta niečo vykladal a keď ho zbadal, prešiel na cestu do jeho jazdnej

dráhy, hrozil mu rukami. Zastavil, otvoril dvere, povedal obžalovanému, aby dal pokoj, na čo obžalovaný chytil dvere a jednu mu vypálil. Nie je pravdou, čo tvrdí manželka obžalovaného, že autom vyšiel až na chodník. Dodal že svedkyňa U. vyšla von z domu až keď bolo po všetkom.

Svedkyňa O. U. uviedla, že celý čas, čo poškodený škrtil obžalovaného, bola prítomná, snažila sa ich od seba oddeliť a keď odišla do domu pre telefón a následne sa vrátila, obžalovaný už ležal na zemi, poškodená do neho pichala barlou, poškodený ho kopal. Obžalovaný chcel poškodeným zabrániť v odchode, nemal pri sebe kľúče od auta, preto spolu odtlačili auto na miesto, kde sa auto nachádzalo pri vyšetrovacom pokuse. Ona si potom sadla na chodník, poškodený s autom vyšiel na chodník, kde sedela a tlačil ju tým autom a keď sa jej podlomila ruka, zastavil.

Po vykonaní vyšetrovacieho pokusu vypracoval znalec MUDr. Patrik Mihok znalecký posudok, v ktorom uviedol, že zistil nasledovné zranenia: u poškodeného X. A.: pomliaždenie a odreniny sánky a krku vľavo, pomliaždenie oblasti ramenného zhybu, pomliaždenie a odreniny prednej steny hrudníka, pomliaždenie a odreninu ľavého lakťa, pomliaždenie jazyka, podvrtnutie krčnej chrbtice. Pokiaľ ide o mechanizmu vzniku týchto zranení, násilie pôsobilo na ľavú stranu tváre najpravdepodobnejšie otvorenou dlaňou ruky zasahujúcou krajinu sánky a časť krku veľkou silou aj v smere tangenciálnom za vzniku pomliaždenia oblasti sánky a odrením krku, pričom mohlo dôjsť k pomliaždeniu jazyka; na prednú stranu hrudníka najpravdepodobnejšie údermi pästou nie veľkou silou a ťahaním, sácaním, za vzniku pomliaždenia steny hrudnej a odrením, napr. trecím účinkom oblečenia po povrchu kože steny hrudnej; na rameno, krajinu lopatky a lakeť najpravdepodobnejšie nárazmi týchto častí tela na okolitý terén po neprudkých pádoch pri vzájomnom zápase s druhou osobou a nepriamym mechanizmom, napríklad spontánnym, nekoordinovaným prudkým pohybom hlavy v priebehu vzájomnej potýčky s druhou osobou, kedy sa v jednom úseku krčnej chrbtice stavce „podvrtnú“.

U poškodenej F. A.: podvrtnutie ľavého ramena a podvrtnutie krčnej chrbtice. V tomto prípade násilie pôsobilo nepriamym mechanizmom na ľavú hornú končatinu - rameno a na krčnú chrbticu za vzniku podvrtnutia v ľavom ramennom kĺbe a podvrtnutia stavcov krčnej chrbtice. Pri podvrtnutí stavcov, okrem prudkého pohybu hlavou mohli mať úlohu aj vekom podmienené degeneratívne zmeny na chrbtici. Úrazový mechanizmus podvrtnutia ramena bol pravdepodobne nepriamy - prudký pohyb hornej končatiny ako napr. pri potiahnutí veľkou silou.

U obžalovaného A. U. znalec zistil stav po otrase mozgu, pomliaždenie hlavy v oblasti temena v strede, plošnú odreninu v oblasti čela vľavo, pomliaždenie prednej steny hrudnej obojstranne, pomliaždenie chrbta vľavo pri lopatke, pomliaždenie ľavého ramena, odreniny lakťov a kolien. Znalec dospel k záveru, že zranenia, ktoré utrpel obžalovaný pri incidente dňa 04.10.2010 boli závažnejšie oproti zraneniam poškodených. Dominantnými poraneniami u neho boli stav po otrase mozgu a zlomenina rebra. Obžalovaný s poukazom na jeho zdravotný stav (je na invalidnom dôchodku, prekonal viaceré ochorenia), telesnú výšku a vek, má svoje celkové funkčné rezervy podľa znalca výrazne nižšie ako poškodený.

Tieto poranenia poškodených možno zo súdnolekárskeho hľadiska dať do príčinnej súvislosti s udalosťou, ktorá sa stala dňa 4.10.2010, teda po pôsobení fyzického násillia proti nim inou osobou. Poškodený X. A. mohol byť udretý dlaňou alebo pästou do oblasti ľavej tváre a krku a aj ostatné poranenia sa mohli stať v priebehu vzájomného fyzického napádania s obžalovaným, kedy spadli na zem a zápasili. Zranenia poškodenej F. A. mohli vzniknúť pri potiahnutí za hornú končatinu, kedy došlo k podvrtnutiu ramenného kĺbu a nekoordinovaným pohybom hlavy aj k podvrtnutiu krčnej chrbtice. U oboch poškodených ide o úraz ľahký. Poškodení a obžalovaný utrpeli popisované zranenia pravdepodobne v priebehu vzájomnej potýčky, pričom aj spadli na zem, kde zápasili. Z charakteru zranení poškodených aj obžalovaného sa nedá jednoznačne vyjadriť, či poranenia vznikli pri napádaní alebo pri nevyhnutnej obrane proti ním vedenom útoku. Poranenia, ktoré znalec zistil u obžalovaného, najmä otras mozgu a zlomenina rebra vľavo, však vznikli pri použití vonkajšieho násillia vyššej intenzity ako zranenia u poškodených.

Na hlavnom pojednávaní súd opätovne vypočul znalca, ako mu to odvolací súd nariadil. Znalec u poškodeného A. zistil viaceré zranenia, ktoré si vyžadovali jednorazové ošetrenie, dobu liečenia 1-2 týždne, išlo o zranenia ľahšieho charakteru. Podvrtnutie krčnej chrbtice a pomliaždenie hrudníka sa mohli liečiť aj dlhšie, obvyklý spôsob života poškodeného nebol nejako zvlášť sťažený, mohlo ísť o sťaženie vykonávania domácich prác, otáčaní krčnej chrbtice, pri fyzickej záťaži, bolo to málo závažné sťaženie, a to 7 dní.

U poškodenej A. by liečba trvala nie viac ako 2 týždne, pokiaľ ide o obmedzenia na obvyklom spôsobe života, poškodená mohla trpieť bolesťou v ramene a chrbtici. Znalec dodal, že zranenia boli poškodenej spôsobené nepriamym mechanizmom, obžalovaný pri tom mohol ležať.

Obaja poškodení predložili po tomto hlavnom pojednávaní ďalšie lekárske správy a nálezy. Znalec po oboznámení sa s ich obsahom zotrval na záveroch znaleckého posudku. Dodal, že u poškodeného X. A. si zranenia vyžiadali liečenie a s tým spojenú práceneschopnosť minimálne 7, maximálne 10 dní, pričom poškodený bol v tom čase práceneschopný pre ochorenie žalúdka, ktoré so skutkom nesúviselo. Táto choroba zasiahla do liečenia poškodeného v tom, že nemohol brať určité lieky, ktoré sa prvotne podávajú na tlmenie bolesti a zápalu pri takýchto úrazoch. Poškodený chodil na rehabilitáciu od 15.10.2010 do 04.11.2010. Pokiaľ ide o obmedzenie v obvyklom spôsobe života, toto znalec nepovažoval u poškodeného za významné, pretože poškodený bol v čase skutku práceneschopný, pred skutkom sa dlhšiu dobu liečil na ochorenie chrbtice. Zranenia ho obmedzovali bolesťou, mal obmedzenú hybnosť končatín, z čoho vyplývali obmedzenia pri bežných domácich prácach a fyzickej aktivite. Vzhľadom na pracovné zaradenie poškodeného a už trvajúcu práceneschopnosť tieto obmedzenia neboli významné. Pomliaždenie a odreninu sánky a krku vľavo si vyžadovalo jednorazové ošetrenie.

Po vykonanom vyšetrovaní pokuse dospel znalec k záveru, že pravdepodobnejšia verzia vzniku týchto zranení je v polohe poškodeného v sede v motorovom vozidle, nie je však vylúčené, že toto vzniklo aj tak, ako uvádzal obžalovaný, že ležal na chrbte a mal byť napádaný poškodenými. Najvážnejšie zranenie poškodeného bolo podvrtnutie chrbtice a pomliaždenie v oblasti ramenného kĺbu, ku ktorému mohlo dôjsť pri vzájomnom zápase. Pokiaľ ide o zranenia poškodenej A., znalec zohľadnil fakt, že táto sa pred skutkom liečila pre ochorenie kolena a zápästia, brala rehabilitácie, ktoré sa preínali s rehabilitáciou pre podvrtnutie krčnej chrbtice a ľavého ramena. U poškodenej bola komplikácia nevyvolaná konaním obžalovaného - infekčné ochorenie herpes zoster. Pri zraneniach poškodenej trvalo liečenie a práceneschopnosť minimálne 7 a maximálne 14 dní. Poškodená bola obmedzená v obvyklom spôsobe života v tom, že nemohla vykonávať domáce práce a fyzickú aktivitu.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/78/2011 bolo zistené, že obžalovaný X. A. bol rozsudkom zo dňa 03.07.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 04.12.2014, sp. zn. 4To/105/2014 odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., za ktoré mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 2 mesiace, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, ktorá plynie do 05. 12. 2016.

Podľa § 287 odsek 1 Tr. por. súd odsúdenému A. uložil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. so sídlom v Bratislave vo výške 211,72 eur. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkázal poškodené fyzické osoby A. U. a O. U. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Po doplnení dokazovania súd opätovne vyhodnotil všetky dôkazy v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por., podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán a dospel k záveru, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 04.10.2010 došlo medzi obžalovaným a poškodenými a za účasti manželky obžalovaného O. U. k nedorozumeniu.

Podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 03.07.2014, sp. zn. 2T/78/2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 04.12.2014, sp. zn. 4To/105/2014, dňa 04.10.2010 približne o 12,00 hod. na ceste pred domom číslo 374/11 na X. ulici v Q., okres Topoľčany, teda v rovnakom čase a na rovnakom mieste, odsúdený X. A. po predchádzajúcom nedorozumení fyzicky napadol A. U., ktorého udieral rukou do hornej časti tela, vulgárne mu pritom nadával a uvádzal, že povie, že ho napadol A. U.. Po páde A. U. na zem X. A. tohto udieral pästami do hlavy a tela, F. A. A. U. udierala do tela taškou a francúzskou barlou. Následne A. U. napádal X. A. taškou, ktorú vybral z auta. Potom X. A. s F. A. nastúpili do motorového vozidla, chceli z miesta odísť, pri obchádzaní ďalšieho vozidla vyšiel X. A. na chodník, na ktorom už sedela manželka A. U. O. U., ktorú prednou časťou vozidla tlačil po chodníku a až potom, čo O. U. kričala, začal autom cúvať a z miesta činu odišiel inou cestou. X. A. svojím konaním spôsobil A. U. zranenia - stav po otrase mozgu, pomliaždenie hlavy v oblasti temena v strede bez poškodenia lebečných kostí, plošnú odreninu v oblasti čela vľavo, pomliaždenie prednej steny hrudnej obojstranne so zlomeninou 4. rebra vľavo, pomliaždenie chrbta vľavo pri lopatke, pomliaždenie ľavého ramena a odreniny lakťov a kolien vyžadujúce si liečenie v

dĺžke 2 - 3 týždne a poškodenej O. U. spôsobil zranenia - pomliaždenie v oblasti oboch stehien, v oblasti bedrovo - krížovej vpravo, početné krvné podliatiny pravého stena a pravého boku, odreniny v oblasti ľavého stehna s dobou liečenia od 04.10.2010 do 21.10.2010.

V prejednávanej veci stáli proti sebe dve skupiny dôkazov - výpoveď obžalovaného a jeho manželky - svedkyne O. U. a výpovede poškodených X. A. a F. A., keď iní priami svedkovia udalosti neexistujú.

Výpoveď obžalovaného potvrdzuje svedkyňa O. U., ktorá uviedla, že obžalovaný bol napadnutý poškodeným a z tohto dôvodu utekala do domu volať políciu.

Obaja poškodení usvedčovali obžalovaného z toho, že napadol poškodeného sediaceho v motorovom vozidle, následne ho napadol pri vozidle, keď poškodený spadol a tiež mal napadnúť poškodenú, ktorá sa snažila pomôcť poškodenému dostať sa spod obžalovaného.

Pokiaľ ide o zranenia, ktoré mali dňa 04.10.2010 utrpieť poškodení X. A. a F. A., podľa stavu vykonaného dokazovania nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že tieto zranenia im spôsobil obžalovaný úmyselným konaním, ako mu to bolo kladené za vinu v podanej obžalobe. V tejto súvislosti je potrebné poukázať predovšetkým na závery znaleckého dokazovania. Znalec po oboznámení sa s kompletnou zdravotnou dokumentáciou poškodených nezaujal jednoznačný záver ohľadne vzniku zranení, ktoré poškodení utrpeli dňa 04.10.2010. U poškodeného A. znalec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.03.2016 nevylúčil, že tak pomliaždenie a odrenina sánky a krku vľavo, ako aj najzávažnejšie zranenie - podvrtnutie chrčtice a pomliaždenie v oblasti ramenného kĺbu mohol utrpieť pri vzájomnom zápase s obžalovaným. Nebolo možné ustáliť, či a ktoré zranenia vznikli útokom a ktoré obranou.

Poškodená vypovedala, že vyšla z auta, obžalovaný a poškodený prešli k potoku, spadli, obžalovaný si udrhel hlavu o obrubník. Prišla k nim, chcela ich oddeliť, vtedy ju obžalovaný chytil za pravú ruku v snahe stiahnuť ju. Podľa záverov znalca, u poškodenej došlo k zraneniam potiahnutím nevelkou silou za hornú končatinu, čím došlo k podvrtnutiu ramenného kĺbu a nekoordinovaným pohybom hlavy aj k podvrtnutiu krčnej chrčtice. Vzhľadom na vyjadrenia znalca nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že k tomuto zraneniu poškodenej došlo úmyselným konaním obžalovaného.

K liečeniu a práceneschopnosti v súvislosti so zraneniami oboch poškodených je potrebné uviesť, že u poškodeného A. išlo o dobu minimálne 7 dní, maximálne 10 dní, u poškodenej A. minimálne 7 dní, maximálne 14 dní, teda pri ustálení tejto doby v zmysle zásady in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech) táto doba bola u oboch poškodených minimálne 7 dní.

Ako už poukázal odvolací súd vo svojom uznesení zo dňa 28.05.2015, sp. zn. 4To/45/2015, nie každá porucha zdravia je ublížením na zdraví v zmysle Trestného zákona. Pracovná neschopnosť nie je jediným kritériom pre posúdenie, či porucha zdravia je aj ublížením na zdraví. Pri hodnotení poruchy zdravia je potrebné zohľadniť aj iné kritériá, najmä povahu poruchy zdravia, ako bola spôsobená, akými príznakmi sa prejavovala, ktorý orgán a ktorá funkcia bola narušená, bolestivosť zranenia, jeho intenzita, aké lekárske ošetrenie si vyžaduje a či a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života poškodeného, s ohľadom aj na vyradenie z pracovného procesu.

V danom prípade bolo zistené, že ani jeden z poškodených v čase skutku nebol zaradený do pracovného procesu - poškodený A. bol práceneschopný, napriek tomu odišiel zo svojho bydliska motorovým vozidlom pre poškodenú, ktorá bola u lekára. Poškodená A. bola v danom čase na dôchodku. Zranenia poškodených vznikli podľa vyjadrenia znalca pri vzájomnom zápase s obžalovaným, prejavovali sa bolesťou, obmedzenou hybnosťou, vyžiadali si jednorazové ošetrenie, liečenie a s tým spojenú práceneschopnosť, ak by boli zaradení v pracovnom procese, minimálne 7 dní.

Obvyklý spôsob života oboch poškodených bol narušený po túto dobu len nevýznamne, pri vykonávaní bežných domácich prác a fyzickej aktivite, ktorej sa podľa názoru súdu vzhľadom na svoj predošlý zdravotný stav nemohli plnohodnotne venovať.

Pokiaľ ide o rehabilitáciu poškodenej A., aj tu je potrebné poukázať na vyjadrenie znalca MUDr. Mihoka, podľa ktorého sa jej rehabilitácie pre skorší úraz prelínali, teda nebolo možné jednoznačne ustáliť, akú dobu rehabilitácie si vyžadovali jej zranenia zistené dňa 04.10.2010.

Preukázané nebolo ani to, že by poškodený A. utrpel zlomeninu koruniek zuba v dôsledku fyzického napadnutia obžalovaným. Jednak to nebolo predmetom obžaloby, znalec spochybnil hodnovernosť lekárskej správy predloženej poškodeným, ktorá bola navyše v rozpore s nálezom MUDr. Jána Paulíka - traumatológa, po prvotnom vyšetrení poškodeného.

S poukazom na uvedené zistenia súd nemohol zranenia poškodených posúdiť ako poruchu zdravia, v zmysle ustanovenia § 123 ods. 2 Tr. zák., ktorá by navyše vznikla úmyselným konaním obžalovaného, pri ktorom by sa súčasne dopustil aj na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného.

Je zrejmé, že medzi obžalovaným a poškodenými je výrazný nepriateľský vzťah, ktorý tieto procesné strany verbalizovali aj počas súdneho konania.

Súd nemohol tiež prehliadnuť, že pri incidente, ktorý sa stal dňa 04.10.2010 utrpel obžalovaný omnoho závažnejšie zranenia, než obaja poškodení, v dôsledku ktorých bol práceneschopný od 04.10.2010 do 21.10.2010, navyše z miesta činu bol odvezený s otrasom mozgu, zlomeninou rebra a ďalšími zraneniami, posádkou RZP, ktorú privolal obžalovaný, políciu privolala manželka obžalovaného. Poškodený bol pri incidente výrazne znevýhodnený, vzhľadom na svoj vek, slabšiu fyzickú dispozíciu, i vzhľadom na omnoho nižšiu postavu ako poškodený, invaliditu. U poškodených okrem toho nebol zistený stav po otrase mozgu, ani žiadne zlomeniny, títo utrpeli povrchové pomliaždeniny a odreniny, resp. podvrtnutie krčnej chrbtice, podvrtnutie ramena nepriamym mechanizmom.

Vzhľadom k týmto zisteným skutočnostiam existujú dôvodné pochybnosti, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba, sa stal tak, ako bol žalovaný, teda že došlo k úmyselnému napadnutiu poškodených obžalovaným.

Na základe takto vyhodnotených výsledkov dokazovania súd obžalovaného podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil spod obžaloby prokurátora pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, teda bolo nutné takto postupovať s ohľadom na zásadu v pochybnostiach v prospech obžalovaného.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodené spoločnosti Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 359 37 874, Sociálnu poisťovňu Bratislava, ústredie, ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, ktorí riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody a poškodených X. A. a F. A., ktorý nárok na náhradu škody neuplatnili, s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, pretože obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.