

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12C/119/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414209109
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6414209109.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom v právnej veci navrhovateľa: R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX/XX, XXX XX Ž.K. W. Q., zastúpený Š. & T. L..C..I.., K.: XX XXX XXX, so sídlom W. Y. L. X, XXX XX Ž. W. Q., proti odporcovi: T., L..C..I.., K.: XX XXX XXX, so sídlom T. G.. Č.. XX, XXX XX F., o návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e rozhodcovský rozsudok v stave Rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, spisová značka SR 00108/14 zo dňa 02.06.2014.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 420,35 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom sumu 59,50 eur, ako súdny poplatok v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal na okresnom súde zrušenia rozhodcovského rozsudku s poukazom na skutočnosť, že dňa 23.06.2014 bol navrhovateľovi doručený rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej rozhodcovskej a.s., Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, ktorým jej bola uložená povinnosť zaplatiť odporcovi sumu 1 920,27 eur, nahradiť trovy konania vo výške 439,13 eur a to všetko v mesačných splátkach vo výške 180,- eur. Navrhovateľka s uvedeným rozhodnutím nesúhlasí, považuje ho za nezákonné a vecne nesprávne. Preto prostredníctvom právneho zástupcu sa domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá v plnom rozsahu. Žiadal zrušenie rozhodcovského rozsudku s poukazom na skutočnosť, že dňa 23.06.2014 bol navrhovateľke doručený rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej rozhodcovskej a.s., ktorej jej bola uložená povinnosť zaplatiť sumu 1 970,24 eur, nahradiť trovy konania vo výške 439,13 eur a to v mesačných splátkach po 180,- eur. Navrhovateľka s uvedeným rozhodnutím nesúhlasí, považuje ho za nezákonné a vecne nesprávne, preto sa domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku. V danom prípade je pravdou, že navrhovateľka, ako spotrebiteľka uzavrela dňa 08.09.2010 s odporcom zmluvu o úvere na základe, ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 800,- eur s tým, že ho mala vrátiť spolu s poplatkami vo výške 1 520,- eur. Zmluva bola uzavretá na dobu 12 mesiacov. Splátky boli dohodnuté vo výške 131,- eur. Pri podpisovaní tejto zmluvy o úvere navrhovateľka podpísala aj rozhodcovskú zmluvu na základe, ktorej bol medzi zmluvnými stranami dohodnutý Stály rozhodcovský súd zriadený Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Bratislava. Na základe rozhodcovskej doložky mali byť všetky spory z uvedenej zmluvy riešené týmto súdom. Navrhovateľka sa domáha zrušenia hore uvedeného, označeného rozhodcovského súdu, pretože boli podľa jej názoru okrem iného porušené aj práva na ochranu spotrebiteľa podľa § 40 ods. 1 písmeno j) Zákona číslo 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní.

Medzi účastníkmi konania vznikol vzťah spotrebiteľa a podnikateľa na základe formulárovej zmluvy, ktorej obsah navrhovateľka, ako spotrebiteľ nemohla ovplyvniť. Takto poskytnutý úver mal charakter spotrebiteľského úveru. Rovnako poukazuje na skutočnosť, že bol dohodnutý aj zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne, čo predstavuje ročný úrok vo výške 91,25 % ročne, čo je v hrubom nepomere medzi poskytnutým úverom a povinnosťou, ktorá bola uložená rozhodcovským rozsudkom. Navrhovateľka sa teda domáha aj zrušenia rozhodcovského rozsudku z dôvodu § 40 ods. 1 písmeno c) Zákona 244/2000 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov podľa, ktorého je dôvodom na napadnutie takéhoto rozsudku skutočnosť, že jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy. Vzhľadom na tieto skutočnosti má za to, že rozhodcovský rozsudok zo dňa 08.09.2010 spisová značka SR 00108/14 je nezákonný, nakoľko ním boli porušené príslušné ustanovenia na ochranu práv spotrebiteľa a navyše sa ním prisúdilo plnenie na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky. Vzhľadom na tieto okolnosti právny zástupca navrhovateľa na podanom návrhu trval v plnom rozsahu. V prípade úspešnosti žiadal priznať náhradu trov konania.

Odporca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil. Zároveň žiadal pojednávať vo svojej neprítomnosti. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd previedol vo veci dokazovanie, oboznámením sa s návrhom, pripojenými dokladmi a to vyjadrením sa odporcu k podanému návrhu zo dňa 30.07.2014, rozhodcovskou zmluvou zo dňa 19.09.2010, zmluvou o úvere zo dňa 08.09.2010, všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, pripisom právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 21.07.2014, listinnými dokladmi a to výpisom z obchodného registra Bratislava I., zmluvou o úvere, dodatkom k zmluve o úvere, listom zo dňa 11.06.2014, rozsudkom stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 00108/14, uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom číslo konania 12C 119/2014 zo dňa 15.12.2014 na základe, ktorých súd zistil tento skutkový stav veci. Navrhovateľka, ako spotrebiteľ uzavrela dňa 08.09.2010 zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXX s odporcom v zmysle tejto zmluvy poskytol odporca navrhovateľke úver vo výške 800,- eur s tým, že ho mala vrátiť spolu s poplatkami vo výške 1 572,- eur. Zmluva o úvere bola uzavretá na dobu 12 mesiacov s tým, že mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 131,- eur. Uvedený úver mal byť navrhovateľke poskytnutý za účelom výkonu zamestnania a teda na náklady spojené s hľadaním nového zamestnania. Odporca zabezpečil úver takzvanou blankozmenkou. Pri podpisovaní tejto zmluvy o úvere navrhovateľka podpísala aj rozhodcovskú zmluvu na základe, ktorej bol medzi zmluvnými stranami dohodnutý Stály rozhodcovský súd zriadený Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava. Na základe tejto rozhodcovskej doložky mali byť všetky spory z vyššie uvedenej zmluvy o úvere vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie riešené týmto súdom. Navrhovateľka sa domáhala zrušenia hore uvedeného, označeného rozhodcovského rozsudku, pretože podľa jej názoru, okrem iného boli porušené jej práva na ochranu spotrebiteľa podľa § 40 ods. 1 písmeno j) Zákona číslo 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, nakoľko má za to, že medzi účastníkmi konania vznikol vzťah spotrebiteľa a podnikateľa na základe formulárovej zmluvy, ktorej obsah navrhovateľka, ako spotrebiteľ nemohla ovplyvniť. Takto poskytnutý úver má charakter spotrebiteľského úveru a je potrebné aby preto rozhodcovský súd aplikoval ustanovenie zákona číslo 129/2010 Z. z. a to predovšetkým ustanovenie § 9 ods. 2 písmeno j), ako aj § 11 ods. 1, z ktorého vyplýva, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať takzvanú ročnú percentuálnu mieru nákladov inak je úver bezúročný, bez poplatkov. Okrem toho podľa § 17 ods. 3 citovaného zákona nemožno zabezpečiť splnenie dlhu zmenkou. Taktiež priznanie plnenia istiny, ktoré predstavuje viac, ako dvojnásobok poskytnutého úveru, ako je zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne, čo predstavuje 91,25 % ročne. Takéto plnenie predstavuje hrubý nepomer medzi poskytnutým úverom a povinnosťou, ktorá bola uložená v rozhodcovskom rozsudku.

Podľa § 40 ods. 1 písmeno c) g) a j) Zákona 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak:

- c) ak jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,
- g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17),
- j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa. 13a)

Podľa § 41 ods. 1 Zákona číslo 244/2002 Z. z., žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 5 ods. 2 Zákona číslo 244/2002 Z. z., ak je súčasťou inak neplatnej zmluvy rozhodcovská doložka, tá je neplatná len vtedy, ak sa na ňu vzťahuje dôvod neplatnosti zmluvy.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona číslo 244/2002 Z. z., ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľovi oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods. 7 Občianskeho zákonníka, zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva k nehnuteľnosti je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takého plnenie nepožiadala. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30.12.9999'> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53 ods. 10 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53 ods. 11 Občianskeho zákonníka, ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g) <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka, ustanovenia odseku 4 písm. g) <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a i) <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

- obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,
- nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

Podľa § 53 ods. 13 Občianskeho zákonníka, za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

- dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,
- dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Podľa § 53 ods. 14 Občianskeho zákonníka, ustanovenie odseku 4 písm. j) <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252353'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

- obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,
- nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,
- doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- druh spotrebiteľského úveru,
- obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že navrhovateľka, ako aj odporca uzavreli jednak zmluvu o úvere, ako aj rozhodcovskú zmluvu, ktorú podľa názoru súdu možno označiť za formulárové, nakoľko boli predtlačené a navrhovateľka nemohla ovplyvniť ich obsah. Vzhľadom na skutočnosť, že ide tak v prípade zmluvy o úvere, ako aj rozhodcovské zmluvy ide o formulárové zmluvy a v konaní odporca nepreukázal, že by finančné prostriedky ktoré poskytol prospech navrhovateľky boli použité na výkon povolania. Súd priznal navrhovateľke postavenie spotrebiteľa. Samotné uvedenie skutočnosti v úverovej zmluve, že navrhovateľke poskytnuté finančné prostriedky na výkon povolania, respektíve zamestnania nestačí na to, aby jej bolo odopreté postavenie spotrebiteľa a tým aj odopretá ochrana, ktorá jej prislúcha podľa právneho poriadku. Súd tu poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove číslo konania 6Co 84/2011 zo dňa 26.05.2011, v ktorom bolo nariadené predbežné opatrenie, kde bola uložená povinnosť zdržať sa takého konania ktoré smerujú k tomu, aby bol ako účel úveru vyznačené zamestnanie, povolanie, alebo podnikanie. Ako je známe z činnosti súdu tak odporca používal v mnohých prípadoch nekalé praktiky a preto sa súd priklonil k názoru, že úver nebol poskytnutý na účely povolania, respektíve zamestnania.

Nakoľko navrhovateľka má podľa názoru súdu postavenie spotrebiteľa súd skúmal tiež či je príslušný na konanie vzhľadom na vznesenú námietku miestnej príslušnosti zo strany odporcu. V danom prípade rozhodnutím súdu bolo uvedené, že na konanie je príslušný Okresný súd Žiar nad Hronom.

Paragraf 53 ods. 4 písmeno r) Občianskeho zákonníka sa vzťahuje na situácie, kedy sa účastníci spotrebiteľskej zmluvy dohodnú, že spory z takejto zmluvy sa budú riešiť pred rozhodcovým súdom a vylúči sa možnosť uplatnenia nároku spotrebiteľa na všeobecnom súde. Rozsudkom ESD Mostaza Claro súdny dvor priznal vnútroštátnemu súdu, aby v konaní o návrhu na zrušenie rozhodcovského rozhodnutia mohol preskúmať platnosť rozhodcovskej podmienky a to aj v prípade ak sa spotrebiteľ dovoľáva neplatnosti takejto zmluvy v konaní pred všeobecným súdom a nie o rozhodcovskom konaní. Neplatnosť rozhodcovskej zmluvy je tak potrebné hodnotiť podľa toho, či skutočným zámerom nie je vylúčiť spotrebiteľa so súdnej ochrany pred všeobecným súdom a umožniť pojednávať vec pred spriazneným súdom bez ústneho pojednávania. Pri pochybnostiach je však potrebné vykladať posúdenie rozhodcovskej zmluvy v prospech spotrebiteľa.

Súd následne preskúmal rozhodcovský rozsudok, ktorý bol vydaný na základe rozhodcovskej zmluvy, ktorú uzavreli medzi sebou účastníci konania nakoľko návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku bol podaný na tunajší súd v zákonnej lehote 30 dní od doručenia rozhodcovského rozsudku navrhovateľke. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v návrhu na začatie konania preskúmal platnosť rozhodcovskej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania a dospel k názoru, že zmluva má formulárový charakter, pričom navrhovateľka nemohla podstatne ovplyvniť jej obsah nakoľko sa do nej dopĺňali len osobné údaje účastníkov konania, ako aj údaje o zmluve o úvere. Ako vyplýva z článku II. bod 1 tejto zmluvy všetky spory vyplývajúce z uzavretej zmluvy o úvere mali byť riešené pred stálym rozhodcovským súdom, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na takomto súde alebo pred príslušným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca strana podá žalobu na súde podľa zákona číslo 99/63 Zbierky. Samotná rozhodcovská zmluva na jednej strane poskytuje možnosť domáhať sa ochrany svojich práv pred stálym rozhodcovským súdom, alebo pred všeobecným súdom avšak táto možnosť je podľa názoru súdu len teoretická nakoľko z praxe súdu je známe, že vo väčšine prípadov sa ochrany svojich práv domáha odporca z titulu neplnenia záväzkov dlžníka z uzavretých zmlúv a teda je odporca, ako strana, ktorá podáva návrh na začatie konania vo výhode, pretože si môže zvoliť na ktorý súd takýto návrh podá, pričom tento podáva návrh na začatie konania takmer vylúčené na rozhodcovský súd. Okrem tohto samotný odporca určil príslušný rozhodcovský súd na, ktorom sa majú pojednávať, prejednávateľ spory zo zmluvy o úvere bez toho aby navrhovateľka mohla voľbu takéhoto rozhodcu akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť. Súdu tiež neunikla pozornosť, že sídlo odporcu a sídlo rozhodcovského súdu je v rovnakom meste (Bratislava), pričom bydlisko navrhovateľky je vzdialené od sídla rozhodcovského súdu zhruba 170 km, čím sa reálne sťažuje uplatnenie práva navrhovateľky. Takto uzavretou rozhodcovskou zmluvou dochádza k reálnemu porušeniu rovnováhy medzi zmluvnými stranami a to v neprospech spotrebiteľa - navrhovateľky. Okrem toho v prípade, ak by odporca podal návrh na rozhodcovskom súde tak navrhovateľka by sa musela podriadiť právomoci takéhoto súdu bez toho, aby sa mohla domáhať uskutočnenia a konania v jej bydlisku. Samotný rozhodca, ktorého si zvolil odporca vyhovel jeho návrhu v celom rozsahu bez toho, aby preskúmal opodstatnenosť uplatneného nároku a to aj z prihliadnutím na skutočnosť, že je odporca ako strana, ktorá podáva návrh na začatie konania vo výhode, pretože si môže zvoliť, na ktorý súd takýto návrh podá, pričom tento podáva na začatie konania takmer vylúčené na rozhodcovský súd. Okrem tohto samotný odporca určil príslušný rozhodcovský súd, na ktorom sa majú pojednávať, prejedávať spory zo zmluvy o úvere bez toho, aby navrhovateľka mohla voľbu takéhoto rozhodcu akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť. Súdu tiež neunikla pozornosť že sídlo odporcu a sídlo rozhodcovského súdu je v rovnakom meste (Bratislava), pričom bydlisko navrhovateľky je vzdialené od sídla rozhodcovského súdu zhruba 170 km, čím sa reálne sťažuje uplatnenie práva navrhovateľky. Takto uzavretou rozhodcovskou zmluvou dochádza k reálnemu porušeniu rovnováhy medzi zmluvnými stranami a to v neprospech spotrebiteľa - navrhovateľky. Okrem toho v prípade, ak by odporca podal návrh na rozhodcovskom súde tak navrhovateľka by sa musela podriadiť právomoci takéhoto súdu bez toho, aby sa mohla domáhať uskutočnenia a konania v jej bydlisku. Samotný rozhodca, ktorého si zvolil odporca vyhovel jeho návrhu v celom rozsahu bez toho, aby preskúmal opodstatnenosť uplatneného nároku a to aj z prihliadnutím na skutočnosť, že mala postavenie spotrebiteľa. Keďže rozhodcovská zmluva zakladá nerovnováhu práv a povinností v neprospech navrhovateľky, ktorá má postavenie spotrebiteľa, pričom obsah tejto zmluvy nemohla reálne ovplyvniť, súd považoval takúto rozhodcovskú zmluvu za neplatnú jednak pre rozpor so zákonom v zmysle § 53 ods. 4 písmeno r) Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pretože je účelom bolo odoprieť navrhovateľke

ochranu jej práv, ktorá jej mohla byť poskytnutá v konaní, ktoré by sa uskutočnilo na všeobecnom súde. Keďže jeden z účastníkov rozhodcovského konania popieral platnosť rozhodcovskej zmluvy a zároveň bola v takomto rozhodcovskom konaní porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania súd zrušil rozhodcovský rozsudok, nakoľko tu existujú dôvody podľa §40 ods. 1 písmeno c), g), j) Zákona číslo 244/2002 Z. z. o rozhodcovom konaní

O trovách konaniach súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 149 ods. 1 O.s.p., nakoľko navrhovateľka bola úspešná v celom rozsahu, súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcich s trov právneho zastúpenia v 6 právnych úkonoch po 61,87 eur, 4x režijný paušál 8,04 eur, 1x režijný paušál 8,39 eur, 1x režijný paušál 8,58 eur. Celkovo vo výške 420,35 eur.

Nakoľko navrhovateľ bol oslobodený od platenia súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 2 písmeno z) a Zákona číslo 71/1992 o súdnych poplatkoch žalobca mal vo veci úspech preto v zmysle § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch je povinný zaplatiť súdny poplatok odporca. Výška súdneho poplatku je stanovená sadzobníkom súdnych poplatkov položkou 1 písmeno b).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.