

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6P/17/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716202012  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716202012.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: H. N. Š., U.. XX.XX.XXXX K. G. E. G. Š., U.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznom opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov: G. U. W., U.. XX.XX.XXXX, R. E. D. XX a otca G. Š., U.. XX.XX.XXXX, R. D. X, F. F., v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nad výchovou maloletých detí: H. N. Š., U.. XX.XX.XXXX a G. G. E. Š., U.. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e dohľad, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.02.2016 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin na tunajšom súde návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd nariadil nad výchovou a starostlivosťou o maloleté deti súdny dohľad v zmysle ust. § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine. Súčasne s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin aj podnet na začatie konania o uloženie výchovného opatrenia, dohľadu na výchovu maloletých detí. V podnete uviedol, že matka odišla zo spoločnej domácnosti z dôvodu, že medzi rodičmi vznikali vážne konflikty, najmä z dôvodu nadmerného užívania alkoholických nápojov otca maloletých detí. Matka určitý čas žila v krízovom zariadení OZ Brieždenie v Kláštore pod Znievom odkiaľ sa v júli 2015 vrátila opäť k otcovi. V novembri, decembri matka znova odišla k svojim rodičom do Turčianskych Teplic a vo februári 2016 sa nasťahovala k svojmu priateľovi v Slovenskom Pravne. Ide o nevhodné prostredie z hľadiska sociálnych a bytových podmienok. Priateľ matky je opakovane trestanou osobou. Aj napriek upozorneniam zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin matka neustále mení bydlisko. Maloletá H. N. je veľmi vážne chorá, je onkologickou pacientkou a potrebuje zvýšenú lekársku starostlivosť. Matka v starostlivosti o deti zlyháva, starostlivosť zvláda len na základnej úrovni. Je nesamostatná, neustále potrebuje pomoc najbližšej rodiny alebo sociálnych pracovníkov. Bez pomoci svojho okolia starostlivosť o deti nevláda. Už v minulosti bol jej starší syn na základe rozhodnutia Okresného súdu Martin zo dňa 10.02.2012, sp. zn.: 12P/160/2011, umiestnený v detskom domove sv. Jozefa v Turzovke z dôvodu nedostatočnej starostlivosti. Otec žije v rodinnom dome, v ktorom nie sú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin maloletých detí. Otec pracuje pre Mesto Turčianske Teplice. O deti sa zaujíma, má k nim vytvorený blízky vzťah. Otec má potenciál v budúcnosti vylepšiť svoje bytové aj materiálne podmienky a postarať sa aspoň o maloletú G., ktorá nevyžaduje zvýšenú starostlivosť z hľadiska jej zdravotného stavu.

Uznesením zo dňa 29.02.2016, sp. zn.: 6P/17/2016, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Uznesením zo dňa 29.02.2016, sp. zn.: 6P/17/2016, súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia.

Matka na pojednávaní súhlasila s nariadením výchovného opatrenia, dohľadu nad výchovou a starostlivosťou o maloleté deti, nakoľko starostlivosť o maloleté deti veľmi nezvláda. V súčasnosti býva u svojho priateľa v Slovenskom Pravne spolu s maloletou Martinou. Maloletá H. N. je v súčasnosti v nemocnici Banskej Bystrici, kde podstupuje chemoterapiu. Malo by ísť o poslednú liečbu. Matka uviedla, že aj naďalej plánuje ostať u svojho priateľa. Momentálne je na materskej, poberá len rodičovský príspevok a rodinné prídavky. Do krízového zariadenia matka odmieta ísť.

Otec na pojednávaní uviedol, že si plánuje prenajať 1-izbový byt, aby si za ten čas mohol svojpomocne prerobiť rodinný dom a deti zobrať do svojej opatery. Do vyriešenia svojho bývania otec súhlasil s tým, aby bol nad výchovou maloletých detí nariadený súdny dohľad. Otec pracuje pre mesto Turčianske Teplice. Jeho príjem je minimálna mzda, cca 405 €. Vo februári 2016 sa stretol s maloletou Martinou a začiatkom roka 2016 bol pozrieť maloletú H. v nemocnici.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že matka sa za posledných 6 mesiacov 8 krát sťahovala. Taktiež je potrebné sledovať maloletú H., keďže je onkologickým pacientom. Pre nariadenie výchovného opatrenia existujú aj ďalšie dôvody, a to trestné stíhanie matky, ktoré doposiaľ nebolo skončené.

Súd sa ďalej oboznámil so spisom Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/147/2015, z ktorého zistil, že rozsudkom zo dňa 29.06.2015, č. k. 19P/147/2015-40, súd schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že maloleté deti H. N. K. G. E. G. zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, nešťátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané zlyhanie matky pri výkone rodičovských práv a povinností. Samotná matka si priznala, že starostlivosť o maloleté deti nezvláda. Matka neustále mení svoje bydlisko, čím maloletým deťom nevytvára stabilné výchovné prostredie. Navyše maloletá H. N. je onkologický pacient a vyžaduje si zvýšenú zdravotnú starostlivosť aj v domácom prostredí. Neustále sťahovanie matky a nestabilita výchovného prostredia neprosieva jej zdravotnému stavu. Už v minulosti bol syn matky umiestnený v detskom domove z dôvodu nedostatočnej starostlivosti, čo nasvedčuje tomu, že matka má problémy so starostlivosťou o maloleté deti a má problém osvojiť si úlohu rodiča vykonávajúceho osobnú starostlivosť. Súd má za to, že nápravu týchto nedostatkov možno dosiahnuť vhodným usmernením v doterajšom výchovnom prostredí, keďže otec v súčasnej dobe nemá vytvorené vhodné podmienky na riadnu výchovu maloletých detí. Uložené výchovné opatrenie má preventívnu a ochrannú funkciu spočívajúcu v navrátení riadneho výchovného prostredia. Keďže záujem na riadnej

výchove maloletých detí si vyžaduje dlhodobejšie sledovanie, súd časovo neohraničil výkon nariadeného výchovného opatrenia. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd za súhlasu oboch rodičov nariadil nad výchovu maloletých detí dohľad, ktorý bude súd vykonávať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 146 ods. 1 písm. a Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.