

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2C/36/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613200894  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8613200894.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2C/36/2013-110  
8613200894

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci žalobcu Secapital S. á. r. L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovodstvo, zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin 036 01, v zastúpení JUDr. Michal Gallo, konateľ a advokát, proti žalovanému Z. za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, zastúpený advokátom JUDr. Jozefom Kempom, so sídlom Námestie Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob o zaplatenie 775,48 Eur s prísl., takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 428,53 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 458,53 Eur od 1.6.2010 do 8.7.2013 a s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 428,53 Eur od 9.7.2013 do zaplatenia v 30,- Eur mesačných splátkach počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

Konanie o sumu 30,- Eur z a s t a v u j e.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 53,22 Eur na účet jeho právneho zástupcu Advokátska kancelária Gallo, s.r.o. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

-2- 2C/36/2013

Žalovaný a vedľajší účastník n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáhal zaplata sumy 775,48 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 1.6.2006 do zaplata.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 11.5.2009 zmluvu o pôžičke ev. č. 5002472, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 1.325,30 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 29 mesačných splátkach v sume 45,70 Eur. Do dnešného dňa žalovaný z uvedenej sumy uhradil sumu 565,60 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, listom zo dňa 22.5.2010 vypovedal zmluvu a vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje 775,48 Eur.

Písomným podaním zo dňa 7.11.2013 zástupca žalobcu zobral žalobu späť v časti a to o sumu 30,- Eur, nakoľko žalovaný dňa 8.7.2013 predmetnú sumu zaplatil. Preto súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil. Zároveň žiadal, aby žalovaný bol zaviazaný na zaplata sumy vo výške 745,48 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 775,48 Eur od 1.6.2010 do 8.7.2013 a úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 745,48 Eur od 9.7.2013 do zaplata, čo súd procesným uznesením pripustil.

Písomným podaním zo dňa 3.12.2013 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. na podporu žalovaného. Uznesením č.k. 2C/36/2013 - 98 zo dňa 22.5.2015 súd pripustil tohto vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.6.2015.

Vo veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 2C/36/2013 - 72 dňa 9.12.2013. Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie vedľajší účastník, pričom Krajský súd v Prešove svojim uznesením č.k. 19Co/88/2014 - 86 zo dňa 4.11.2014 predmetný rozsudok zrušil a vec vrátil súdu 1. stupňa na ďalšie konanie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi: zmluvou č.5002472 zo dňa 11.5.2009, vypovedaním zmluvy zo dňa 22.5.2010, doručenkou, návrhom na

-3-

2C/36/2013

zmenu účastníkov konania, písomným podaním žalobcu zo dňa 6.8.2013, prehľadom splátok a úhrad, písomnými podaniami účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

Dňa 5.5.2009 spoločnosť Consumer Finance Holding a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok uzatvorila so žalovaným zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky vo výške 1.024,13 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v mesačných splátkach vo výške 45,70 Eur, počet splátok 29 s ročnou úrokovou sadzbou 24,02 %. Celková suma pôžičky bola uvedená vo výške 1.325,30 Eur a RPMN vo výške 24,02 %.

Žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil skutočnosť, že na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 11.5.2009 mu pôvodný žalobca poskytol pôžičku vo výške 1.024,13 Eur, ktorú bral z dôvodu, aby zaplatil ďalšie tri pôžičky, ktoré zobral od toho istého žalobcu. Poukázal na to, že v súčasnej dobe nemá možnosť zaplatiť celú sumu naraz, nakoľko finančné prostriedky mu to neumožňujú. Je síce živnostníkom v odbore stavebníctvo, avšak nemá také zákazky, ktoré by mu priniesli väčšie finančné prostriedky. V júni a v júli 2013 pracoval pre firmu, ktorá mu vyfakturované peniaze neuhradila. Ďalej uviedol, že podľa jeho prepočtov by mal dlhovať sumu okolo 500,- Eur. Požiadal, aby mu bola umožnená pohľadávka splácať v 30,- Eur mesačných splátkach z dôvodu, že je toho času bez finančných prostriedkov, manželka je bez pracovného pomeru a má tri vyživovacie povinnosti.

Z prehľadu splátok a úhrad ev. číslo/VS:5002472 je zrejmé, že žalovaný na poskytnutom úvere zaplatil celkom sumu 565,60 Eur. Po podaní žaloby žalovaný zaplatil sumu 30,- Eur dňa 8.7.2013. Celkom teda žalovaný zaplatil sumu 595,60 Eur.

Z listu pôvodného žalobcu zo dňa 22.5.2010 označeného ako vypovedanie zmluvy, spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. vypovedá zmluvu č. 5002472 ku dňu 22.5.2010. Zároveň oznamuje žalovanému, že dlžná čiastka ku dňu vypovedania zmluvy je v celkovej sume 860,40 Eur, pričom istina 846,69 Eur sa ďalej úročí denným úrokom z omeškania vo výške 0,05 % odo dňa vypovedania až do zaplataenia. Zároveň žalovaného žiadal, aby v lehote 5 dní od doručenia tohto vypovedania uhradil celkový dlh na účet vedený vo VÚB, a. s.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

-4-

2C/36/2013

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo aj boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 a 10 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v prospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Tento právny predpis (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) v § 2 písm. a/ definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ cit. zákona, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa

-5-

2C/36/2013

zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 citovaného zákona, veriteľom je fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platný k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej

-6-

2C/36/2013

percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c/ v prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 cit. zákona, pri nesplnení podmienok podľa ods. 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe:

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l) poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Právny predchodca žalobcu je obchodnou spoločnosťou, pričom jedným z predmetov jeho podnikania (činnosti) ja poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § 2 písm. a/ a b/ Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch, ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, čo nakoniec ani nebolo medzi účastníkmi sporné. Preto súd pri právnom posúdení nárokov z uvedenej zmluvy vychádzal z ustanovení Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „ZoSÚ“) ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku ( § 52 a násl.).

Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. „formulárové zmluvy“). Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia

-7-

2C/36/2013

v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Vychádza sa totiž z toho, že predovšetkým spotrebiteľ uzatvára zmluvu s dodávateľom v dobrej viere, že dodávateľ vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že medzi dodávateľom a spotrebiteľom je nerovný vzťah z hľadiska skúseností a vedomostí, pričom dodávateľ je v porovnaní so spotrebiteľom vo výhode.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí totiž okrem všeobecných náležitostí povinne obsahovať aj osobitné náležitosti podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ. Zákon absenciu niektorých náležitostí vymedzených v cit. zákonom ustanovení síce nespája s následkom neplatnosti právneho úkonu (úverovej zmluvy), poskytuje však spotrebiteľovi ochranu v takej forme, že úver je potrebné posudzovať ako bezúročný a bez poplatkov. Medzi takéto náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patrí v zmysle citovaného § 4 ods. 2 písm. g/ a i/ ZoSÚ, t.j. konečná splatnosť spotrebiteľského úveru a uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Vychádzajúc zo zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 5.5.2009 je však možné konštatovať, že uvedená zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto náležitosti neobsahuje. Podľa uvedeného zákonného ustanovenia totiž v zmluve musí byť aj uvedené, kedy nastane konečná splatnosť spotrebiteľského úveru. Z predmetnej zmluvy nie je zrejme, kedy nastáva konečná splatnosť spotrebiteľského úveru tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g) zák. o spotrebiteľských úveroch. Významom ustanovenia pís. g) ods. 2 § 4 zákona o spotrebiteľských úveroch je totiž, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (týmto sú: dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematickologickými operáciami premietol do konkrétneho (jedného) časového údaju, ktorý bude konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru predstavovať. Pokiaľ teda samotná zmluva o úvere ani všeobecné úverové podmienky, údaje o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahujú, nemožno mať za to, že tento nedostatok možno nahradiť na potencionálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami z iných v spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania, a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi. Nakoľko predmetná zmluva o úvere údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahuje, možno konštatovať, že uvedený úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Tak, ako už bolo uvedené, v zmluve absentuje náležitosť podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i/ ZoSÚ. V zmluve je len uvedená výška splátky 45,70 Eur mesačne, z ktorej ale nevyplýva, koľko z toho bude započítané na istinu úveru, koľko na úroky a na prípadné poplatky. Účelom ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i/ bolo to, aby bol spotrebiteľ zrozumiteľne informovaný o tom, akým spôsobom sa mu ním poukazované splátky započítavajú na istinu úveru, úroky a prípadné poplatky. Z ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i/ ZoSÚ vyplýva, že tam uvedené náležitosti musí obsahovať samotná zmluva. Je preto vylúčené, aby sa zmluva, pokiaľ ide o tieto podstatné náležitosti, odvolávala na inú listinu, napr. Všeobecné obchodné podmienky, ktorých obsah dlžník nemôže vôbec ovplyvniť. Údaje o konečnej splatnosti úveru, výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov predstavujú jednu z náležitostí zmlúv o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i/ ZoSÚ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Je preto potrebné aby tieto údaje boli obsiahnuté priamo v texte zmluvy o poskytnutí úveru. Nie je možné pripustiť, aby takáto podstatná náležitosť, s neuvedením ktorej sa zákonom zabezpečila dlžníkovi zvýšená ochrana v tom, že v prípade jej neuvedenia v zmluve spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, uvádzala iba vo všeobecných podmienkach. Menej podstatné náležitosti - vedľajšie dojednania môžu byť uvedené i vo všeobecných podmienkach resp. obchodných podmienkach tvoriacich súčasť zmluvy. Údaj o výške, počte a termínoch splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov však nie je možné považovať za vedľajšie, menej podstatné dojednanie ale za údaj, uvedenie ktorého sa vyžaduje priamo zo zákona. Je preto potrebné takýto údaj uviesť priamo v texte zmluvy, aby bola zabezpečená istota, že druhý účastník zmluvy sa s týmto údajom má možnosť riadne oboznámiť a je mu dané na zváženie, či i pri takomto spôsobe započítania splátok úveru je ochotný do zmluvného vzťahu s veriteľom poskytujúcim úver vstúpiť.

Z uvedených dôvodov sa poskytnutý úver teda považuje za bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko medzi účastníkmi konania nebola sporná skutočnosť, že žalobca poskytol žalovanému úver v celkovej výške 1.024,13 Eur a zo strany žalovaného došlo k zaplateniu sumy vo výške 595,60 Eur, žalovanému tak zostáva uhradiť sumu 428,53 Eur, na zaplatenie ktorej bol žalovaný zaviazaný. V prevyšujúcej časti bola žaloba ako nedôvodná zamietnutá.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s platením pohľadávky, bol zaviazaný na jej zaplatenie s 9 % a 8,5 % úrokom z omeškania ročne tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť je potrebné ju splniť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovaný sa v súčasnej dobe nachádza v zlej finančnej situácii, preto súd dospel k záveru, že je dôvodné za účelom úhrady prisúdenej pohľadávky povoliť mu mesačné splátky tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Zástupca vedľajšieho účastníka vzniesol námietku premlčania uplatnenej pohľadávky, pričom poukázal na list právneho predchodcu žalobcu zo dňa 22.5.2010, ktorým tento vyhlásil splatnosť celého zostatku pôžičky. Poukázal na to, že z tohto vyjadrenia je zrejmé, že právny predchodca žalobcu od zmluvy odstúpil a že v deň nasledujúci po odstúpení mu začala plynúť dvojročná premlčacia lehota podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka na podanie žaloby na vydanie bezdôvodného obohatenia. Nemožno však prisvedčiť vedľajšiemu účastníkovi, že došlo k premlčaniu uplatneného dlhu, nakoľko písomným podaním zo dňa 22.5.2010 predchodca žalobcu vyhlásil iba mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, avšak nedošlo k odstúpeniu od zmluvy, ktoré by malo za následok k zrušeniu zmluvy s účinkami od začiatku a momentom odstúpenia od zmluvy a žalobcovi by tak vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré sa premlčuje za dva roky odo dňa, kedy k nemu došlo. Premlčacia lehota v danom prípade začína plynúť odo dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. od 22.5.2010 a premlčuje sa vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote. Z uvedených dôvodov preto súd k námietke premlčania neprihliadol, pretože pohľadávka nie je premlčaná. Splatnosť pohľadávky nastala dňa 22.5.2010 a žalobca podal žalobu na súd dňa 20.2.2013. Trojročná premlčacia lehota by uplynula dňa 22.5.2013.

-10-

2C/36/2013

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p.. Žalobca mal vo veci úspechu vo výške 458,53 Eur a žalovaný vo výške 316,95 Eur, teda miera úspechu žalobcu činí 18 % ( $458,53 - 316,95 = 141,58; 141,58 : 775,48 = 0,18 \times 100 = 18\%$ ). Trovy žalobcu pozostávajú z 3 úkonov právnej pomoci po 61,41 Eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (§ 10 ods. 2 AT) a to: prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ AT), podanie žaloby dňa 20.2.2013 (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), podanie návrhu na zastavenie konania (§ 13a ods. 1 písm. c/ AT), režijný paušál 3x7,81 Eur (§ 13a ods. 4 AT) a 20 % DPH v sume 36,80 Eur. Celkom trovy žalobcu predstavujú spolu so súdnym poplatkom vo výške 46,50 Eur sumu 295,69 Eur. Vzhľadom na 18 % mieru úspechu žalobcu predstavujú trovy konania sumu 53,22 Eur.

Povinnosť žalovaného prisúdené trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

**POUČENIE:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní ..... od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove ..... cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napád v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde aby každý účastník

-11-

2C/36/2013

dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže ..... ..odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 ..... ..O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 4. apríla 2016

JUDr. Mária Tvrđíková

samosudca

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Martina Jakubová