

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913205304
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Ladislav Burda
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7913205304.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom Mgr. Ing. Ladislavom Burdom, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00492736, Olejkárska 1, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanému: S.Š. W., A.. XX.XX.XXXX, hlásený pobyt osoby bez prístrešia Trebišov, zastúpený opatrovníkom: Mesto Trebišov, o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 75,08 Eur priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 4.4.2013 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 50,70 Eur spolu s náhradou trov konania. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s majetkovou účasťou hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu podľa prepravného poriadku MHD v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom Odporca sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 1.6.2012 na linke MHD č. 50 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok na to, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 Eur a úhradu 50,- Eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,70 Eur navrhovateľovi dodnes neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú odporcovi doporučené zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 17.7.2012, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol, aby súd zaviazal odporcu na povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,70 Eur a trovy konania.

Konajúci súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie na deň 24.6.2014, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníka odporcu na neznámom mieste. V tomto konaní súd odporcovi vzhľadom na skutočnosť, že jeho pobyt nebol zistený, ustanovil opatrovníka, a to Mesto Trebišov, v ktorom má odporca ako osoba bez prístrešia - bezdomovec, trvalý pobyt. Súd pojednávanie nariadené na deň 24.6.2014 vykonal v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníka odporcu na neznámom mieste. Vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil:

Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 1.6.2012 č. 581663 súd zistil, že toto Hlásenie písal zamestnanec navrhovateľa so služobným č. 11817 s č. odznaku 47. Kontrolu vykonal dňa 1.6.2012 v čase o 11.44 hod. na linke č. 50 vo voze č. 2353. Na Hlásení je vyznačené porušenie tarifno-prepravných podmienok ako cestovanie bez cestovného lístka. Na Hlásení je vyznačený postih 50,- Eur, cestovné 0,70 Eur. Ako údaje o cestujúcom je vyznačené jeho priezvisko W., P. S., A.. XX.XX.XXXX, Č.. E.: X. XXX XXX, S. W. O. Č.. XXXX/X, E. S.. Vyznačený je kontrolný cestovný lístok s platným kódom 92.

Navrhovateľ predložil pokus o zmier - výzvu na zaplatenie datovanú 16.7.2012, ktorou právny zástupca navrhovateľa vyzval odporcu na zaplatenie evidovanej splatnej pohľadávky vo výške 51,70 Eur z titulu nezaplateného cestovného vo výške 0,70 Eur, poštovného vo výške 1,00 Eur a úhrady vo výške 50,- Eur. Tento nárok na zaplatenie dôvodí právny zástupca navrhovateľa tým, že nárok na zaplatenie pohľadávky vznikol mandantovi právneho zástupcu navrhovateľa v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy Bratislava tým, že odporca sa ako cestujúci dňa 1.6.2012 na linke MHD č. 50 na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom.

Z podacieho hárku, na ktorom je ako odosielateľ vyznačený právny zástupca navrhovateľa, vyplýva, že na pošte pod podacím č. 16585416 bola podaná zásielka pre S. W. A. Y. O. X Q. S.. Z tohto podacieho hárku nie je čitateľné, kedy bola táto zásielka na pošte podaná, pretože okrúhla pečiatka pošty je nečitateľná a dátum podania v ľavej hornej časti podacieho hárku nie je vyplnený.

Súd z obsahu spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 2C/80/2014 oboznámil aj z registra 1Spr/V/171/2009 pripojeného Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Tarifu mestskej hromadnej dopravy v Bratislave. Z Čl. 6 Prepravného poriadku vyplývajú skutočnosti ohľadne kontroly tarifného vybavenia cestujúcich a sú v Čl. 6 uvedené pod bodom 1. až 6. Z Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, a to z Čl. 5 vyplývajú druhy úhrady.

Z obsahu návrhu navrhovateľa nevyplýva, akým dopravným prostriedkom navrhovateľa odporca cestoval. Z návrhu je zrejmé, že navrhovateľ vykonáva električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu prvostupňový súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Proti uvedenému rozsudku č.k. 2C/85/2014-66 zo dňa 24. júna 2014, ktorým prvostupňový súd zamietol návrh navrhovateľa, podal navrhovateľ dňa 15.8.2014 odvolanie.

O odvolaní navrhovateľa zo dňa 15.8.2014 rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 9Co/80/2014-86 zo dňa 21.12.2015, ktorý daným uznesením zrušil rozsudok Okresného súdu Trebišov a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vo svojom rozhodnutí Krajský súd v Košiciach dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je predčasné, odôvodnenie je v rozpore so zisteným skutkovým stavom. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že žalobca cestoval dňa 1.6.2014 o 11.44 hod. na linke č. 50, pričom je notoricky známe, že linka č. 50 v Bratislave je linkou mestskej hromadnej dopravy prevádzkovanou autobusom. Táto skutočnosť podľa Krajského súdu v Košiciach nepochybne vyplýva z cestovného poriadku žalobcu, ktorý je bežne dostupný na internetových stránkach. Krajský súd v Košiciach vo svojom rozhodnutí skonštatoval, že súd prvého stupňa rozhodol v rozpore so zisteným skutkovým stavom, resp. napriek zistenému skutkovému stavu aj nesprávne, preto odvolací súd s poukazom na ustanovenie § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Prvostupňový súd na základe konštatácie Krajského súdu v Košiciach vykonal opätovne dokazovanie listinnými dôkazmi, a to návrhom na začatie konania zo dňa 4.4.2013, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 1.6.2012, plnomocenstvom, pokusom o zmier zo dňa 16.7.2012, výzvou na zaplatenie zo dňa 16.7.2012, odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov, žiadosťou o zistenie pobytu na Mesto Trebišov, žiadosťou o elektronickú lustráciu GR ZVJS SR Bratislava, žiadosťou o doručenie zásielky do vlastných rúk prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ Bratislava - Rača a zistil tento skutkový stav veci:

Odporca sám vytvoril podmienky pre to, aby navrhovateľ požadoval od neho zaplataenie úhrady v sume 50,70 Eur, a to tým, že dňa 1.6.2012 o 11.44 hod. na linke č. 50 č. voza 2353 na úseku zastávok Herlianska a pri Jazere v Bratislave, sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom na výzvu kontrolného orgánu. Na základe tejto skutočnosti sa navrhovateľ podaným návrhom na tunajší súd dňa 4.4.2013 domáhal zaplataenia žalovanej sumy. Dňa 16.4.2013 bol vydaný platobný rozkaz č.k. 2Ro/177/2013-11. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk v zmysle ustanovenia § 47 ods. 1 a § 173 ods. 1,2 OSP. Z uvedeného dôvodu súd zrušil platobný rozkaz č. k. 2Ro/177/2013-11 zo dňa 16.4.2013. Šetrením bolo zistené, že v súčasnosti je odporca na neznámom mieste, preto mu bol vo veci ustanovený opatrovník.

Podľa § 29 ods. 2 OSP pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý bol postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa § 11 písm. d/ zák. č. 168/1996 Zb. o cestnej doprave cestujúci je povinný po nastúpení do vozidla MHD zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 4), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu, prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo znečistenie autobusu.

Podľa § 9 písm. b/ zák. č. 168/1996 Zb. o cestnej doprave dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly alebo organizáciou prepravy oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom zaplatiť cestovné úhrady (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa § 14 ods. 3 citovaného zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je 20-násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave je 100-násobok.

Podľa § 46b ods. 2 písm. a/ zák. č. 164/1996 Zb. cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do dráhového vozidla a ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo dráhového vozidla alebo bezprostredne po nastúpení do dráhového vozidla, ak ho vydáva vodič alebo sprievodca dráhového vozidla alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v dráhovom vozidle, ako aj po celý čas prepravy a vystupovaní dráhového vozidla.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že odporca dlhuje navrhovateľovi žalovanú sumu. Ako to vyplýva z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, odporca dňa 1.6.2012 v čase o 11.44 hod. na linke č. 50, č. voza 2353, na úseku zastávok Herlianska a Pri Jazere v Bratislave sa nepreukázal platným cestovným lístkom. V zmysle zák. č. 168/1996 Zb. odporca vytvoril podmienky pre to, aby navrhovateľ požadoval od neho zaplataenie sumy 50,70 Eur z titulu postihu v sume 50,- Eur a cestovného v sume 0,70 Eur, t.j. spolu 50,70 Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v predmetnej veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Súd zaviazal odporcu k náhrade trov konania v sume 75,08 Eur, ktoré vznikli v tomto spore navrhovateľovi na zaplataenom súdnom poplatku z návrhu v sume 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia, ktoré vyplývajú zo spisu v sume 58,58 Eur (dva úkony právnej služby po 16,60 Eur + DPH, 2x režijný paušál

po 8,81 Eur + DPH) vypočítané podľa vyhl. č. 655/2004 Zb. Trovy konania je odporca povinný poukázať priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána podľa ustanovenia § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.