

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010308
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010308.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému P. I., nar. XX.XX.XXXX v B. D., trvale bytom P. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. apríla 2016 v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného P. I., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 29.02.2016 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného P. I. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Návrh bližšie neodôvodnil.

P. I. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. XT/XX/XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 02.06.2015 sp. zn. 1To/44/2015, pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Na výkon tohto trestu odsúdený nastúpil dňa 19.10.2015 a jeho predpokladaný koniec dňa 19.06.2016.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom je zrejmé, že v ich ústave sa nachádza od 23.02.2016. Po absolvovaní nástupného oddielu, bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „C“. Správanie a vystupovanie odsúdeného je zatiaľ na požadovanej úrovni. Svoje osobné veci si udržiava v slabšom poriadku. Zásady osobnej hygieny dodržiava. Správanie k personálu má jednoduché, podriadivé. S personálom komunikuje iba v prípade potreby. Pokyny a nariadenia rešpektuje a snaží sa plniť, no niektoré veci mu musia byť opakovane vysvetlené. V skupine odsúdených je jeho správanie tiché, patrí k najmenej presadzujúcim sa členom skupiny. Vzťahové problémy alebo konfliktné situácie v skupine nevyvoláva. Vo voľnom čase sleduje televíziu, počúva rádio, občas si zahrá spoločenské hry. O zapojenie sa aktivít z ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti neprejavil záujem. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave ELDISY, kde je vo fáze osvojovania si technologického postupu. Do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája podľa potreby. Kontakt udržiava formou občasnej korešpondencie so svojou matkou. Právo na návštevy si neuplatnil. Kontakt formou telefonovania nevyužíva. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Z dôvodu krátkeho pobytu mu nebol doposiaľ stanovený program zaobchádzania. U odsúdeného bola vyhodnotená resocializačná prognóza ako nepriaznivá z dôvodu vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to najmä z dôvodu dlhodobej nezamestnanosti pred výkonom trestu odňatia slobody, problémy s alkoholom, čiastočná kritickosť k spáchanej trestnej činnosti,

opakované páchanie, finančné problémy a dlhy, úroveň vzdelania. Odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplynulo, že tento bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný, pričom v 4-och prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v 4-och prípadoch išlo o odsúdenia v zahraničí.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní svojho návrhu. Uviedol, že by chcel ísť domov na podmienku.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na písomnom hodnotení odsúdeného, od posledného hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám, neodporúča ho podmiennečne prepustiť.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín na verejnom zasadnutí uviedla, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, a to s poukazom na hodnotenie ústavu a resocializačnú prognózu odsúdeného.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým potom s návrhom odsúdeného, hodnotením ústavu na výkon trestu a skráteným výpisom klienta, s prihliadnutím na to, čo uviedol pri výsluchu, po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí, dospel k záveru, že u odsúdeného P. I. je síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie), ale nie je u neho splnená podmienka materiálna, nakoľko podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je u odsúdeného vysoké a jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že odsúdený bol v minulosti opakovane viackrát súdne trestaný. Súd vzhľadom k týmto skutočnostiam a s prihliadnutím na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody (minimálny stupeň stráženia), dospel k záveru, že u odsúdeného Lukáša I. v súčasnosti nie je daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život. U odsúdeného nie je naplnená ani jedna z dvoch zákonných materiálnych podmienok, čo zvyrazňuje aj tá skutočnosť, že odsúdenému boli doposiaľ uložené viaceré tresty (podmiennečné aj nepodmiennečné), avšak ani ich uloženie nevedlo k jeho náprave a opätovne u neho došlo k recidíve.

Z uvedených dôvodov preto súd zamietol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

udca pre prípravné konanieeProti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne, ktorá má v prípade, ak ju podá prokurátor, odkladný účinok.