

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/186/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515204942
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515204942.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, a.s., Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpený JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o. so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice proti žalovanému I. P., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX G. U., W. XX, t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpeného opatrovníkom pre toto konanie Mgr. Michalom Dlugolinským, vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie 60,60 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 11.11.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 59,97 28 eur a z iných trov v sume 18,20 eur s tým, že trovy konania je povinný zaplatiť k na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o. so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, a to všetko do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 27.10.2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 60,60 eur predstavujúcej úhradu základného cestovného vo výške 0,60 eur a stonásobku tejto úhrady z titulu cestovania bez platného cestovného lístka, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný pri cestovaní dopravným prostriedkom žalobcu (trolejbus) dňa 10.11.2014 sa nepreukázal platným cestovným lístkom, pričom úhradu za porušenie tarifných a prepravných podmienok do podania návrhu na začatie konania ani na základe výzvy nezaplatil.

Žalovaný je v registri obyvateľov evidovaný k pobytu v Starej Ľubovni, miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu uznesením č.k.2C/186/2014-17 zo dňa 25.1.2016 v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka v osobe Mgr. Michala Dlugolinského, vyššieho súdneho úradníka v Starej Ľubovni.

Súd doručil opatrovníkovi návrh s prílohami a obom účastníkom konania zaslal poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Opatrovníka žalovaného zároveň vyzval, aby sa k predmetu sporu písomne vyjadril v lehote 15 dní a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na obhajobu žalovaného a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň ho poučil, že ak nesplní túto svoju povinnosť podľa § 114 ods. 2 O.s.p. uloženú uznesením, môže súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Poučenie spolu s výzvou prevzal opatrovník žalovaného dňa 25.1.2016.

Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 12.2.2016 oznámil súdu, že súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania.

Opatrovník žalovaného sa k návrhu a prílohám nevyjadril.

Keďže predmet konania neprevyšuje 1000 eur v zmysle § 200ea O.s.p. ide o drobný spor, pri ktorom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, preto súd dňa 2.3.2016 vyvesil na úradnej tabuli súdu a elektronicky zverejnil oznám, že dňa 4.4.2016 bude vo veci účastníkov konania verejne vyhlásený rozsudok, ktorý následne vyhlásil.

Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinných dôkazov - hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, výzvou na k úhrade pohľadávky a zásielkou, v ktorej bola výzva zasielaná, zistil tento skutkový stav:

Žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom MHD žalobcu dňa 10.11.2014 v čase 6,11 hod. na linke 71, nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalobca výzvou k úhrade zo dňa 21.11.2014 vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 760 Obč. zák. zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určeného riadne a včas.

Citované ustanovenie nepriamo vymedzuje pojem zmluvy o preprave osôb tým, že ustanovuje základné práva a povinnosti účastníkov tejto zmluvy. Podľa tohto ustanovenia zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil na miesto určené riadne a včas. Ide o zmluvu uzavretú medzi dvoma účastníkmi, t.j. medzi cestujúcim a dopravcom. Doprava osoby na miesto učenia sa uskutočňuje určeným dopravným prostriedkom, ktorý si cestujúci zvolil, za odplatu (cestovné). Formu a spôsob uzavretia zmluvy o preprave osoby zákon žiadnym spôsobom nevyjedzuje. Ide o zmluvu neformálnu, ktorá sa môže uzavrieť rôznym spôsobom určeným v prepravnom poriadku podľa druhu a spôsobu dopravy.

Zmluva o preprave v mestskej hromadnej doprave bola uzavretá konkludentným spôsobom konaním spočívajúcim na strane cestujúceho v nástupe do dopravného prostriedku. Zvláštnosť tejto zmluvy ako zmluvy neformálnej spočíva v tom, že tým, že cestujúci nastúpi

.do dopravného prostriedku, konkludentne pristupuje na celý rozsah poskytovanej služby, mlčky pristupuje aj na ďalšie všeobecne známe vedľajšie dojednania zmluvy upravené v zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov a v Prepravnom poriadku DPMK, a.s. v Košiciach. Takýmto je aj dojednanie, že pokiaľ cestujúci nezaplatí cestovné riadne a včas, ktoré je cenou poskytovanej služby, súhlasí s tým, že mu bude účtovaná pokuta.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení účinnom k 10.11.2014 dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach2) a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 8 ods. 5 citovaného zákona cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 citovaného zákona prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 4 citovaného zákona cestujúci je povinný

c) preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady,

d) preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste,

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 je výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

Súd po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti dospel k názoru, že návrh je dôvodný.

Žalovaný cestovaním prostriedkom (trolejbusom) žalobcu bez platného cestovného lístka porušil § 16 ods. 4 písm. c) zák. č. 514/2009 Z.z., v zmysle citovaného § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z.z. a Prepravný poriadok Dopravného podniku mesta Košice, a.s., preto je povinný zaplatiť žalobcovi základné cestovné, ktoré je 0,60 eur sankčnú úhradu t.j. sto násobok základného cestovného, t.j. sumu 60 eur.

Žalobca si ďalej uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 11.11.2014, teda od nasledujúceho dňa po jazde bez platného cestovného lístka do zaplatenia.

Výška úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania t.j. k 11.11.2014 (nasledujúci deň po jazde bez cestovného lístka) je 0,05 %.

Keďže žalobcom uplatnený nárok na úrok z omeškania bol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi okrem istiny aj ročný úrok z omeškania zo sumy 60,60 eur od 11.11.2014 do zaplatenia v sadzbe 5,05 % ročne.

Z uvedených dôvodov súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti žalovanému, teda účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu vo výške 60,60 eur, pričom je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Žalobca si uplatnil trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur, z trov právneho zastúpenia vo výške 59,97 eur a poštovného vo výške 1,70 eur.

Podľa Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za úkony právnej služby vykonávané za účinnosti tejto vyhlášky patrí tarifná odmena vo výške 16,60 eur (§ 10ods. 1 citovanej vyhlášky). Táto odmena sa priznáva za tieto úkony : prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a, ods. 1 písm. a/ cit. Vyhlášky), spísanie návrhu zo dňa 14.10.2015 (§ 13a ods.1 písm. c/ cit. Vyhlášky)

Celkové patrí žalobcovi náhrada odmeny právneho zástupcu vo výške 33,20 eur.

K tejto odmene je potrebné prepočítať náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné v zmysle § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky za 2 úkony á 8,39 spolu 16,78 eur.

Právny zástupca žalobcu je platcom DPH, preto sa jeho odmena v zmysle § 18 ods. 4 zvyšuje o 20 % čo zo základu 49,98 eur je 10 eur, odmena vrátane DPH činí 59,98 eur, právny zástupca si uplatnil sumu 59,97 eur, keďže súd je viazaný návrhom úspešného účastníka žalobcovi priznal trovy právneho zastúpenia v sume 59,97 eur.

Žalobca uhradil i súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a vznikli mu náklady na poštovné vo výške 1,70 eur.

V dôsledku čoho súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 78,17 eur.

Trovy konania žalobcu pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 59,97 eur a z iných trov 18,20 eur je žalovaný povinný v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o. so sídlom Garbiarska 5, Košice do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z.

.o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.