

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/142/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614202011
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614202011.7

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, právne zastúpeného AK Soukeník - Štrpka s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti žalovanému H. X., Q.. X.X.XXXX, U. T. E. X, S., o zaplatenie 447,27 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 172,27 Eur s úrokom z omeškania 9,00% ročne zo sumy 192,44 Eur za obdobie od 4.2.2011 do 13.4.2015 do zaplatenia, zo sumy 92,44 Eur za obdobie od 14.4.2015 do 4.6.2015, zo sumy 47,44 Eur za obdobie od 5.6.2015 do 17.8.2015, zo sumy 22,44 Eur za obdobie od 18.8.2015 do 5.10.2015, zo sumy 5,88 Eur za obdobie od 4.3.2015 do 5.10.2015, s úrokom z omeškania 9,25% ročne zo sumy 227,27 Eur za obdobie od 6.10.2015 do 11.2.2016, zo sumy 172,27 Eur od 12.2.2016 do zaplatenia, trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu vo výške 121,49 Eur a to všetko v 20,- Eur mesačných splátkach počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia vždy do 20-teho dňa toho - ktorého mesiaca, s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky stáva sa zročné celé plnenie.

Čo do sumy 275,- Eur súd konanie z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou na tunajšom súde dňa 7.2.2014 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 447,27 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodňoval tým, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z., na základe ktorej poskytoval jeho právny predchodca žalovanému elektronické telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal za odobraté služby riadne platiť poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V danom prípade je preto žalovaný sankcionovaný za to, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, a Všeobecných podmienok, a to povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a v tejto súvislosti žalobca poukázal na rozsudok KS v Prešove zo dňa 19.3.2013, č.k. 9Co/31/2012- 157 v ktorom zdôraznil, že zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že si neplní zmluvnú povinnosť, a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vznikla veriteľovi škoda. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty preto vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstate nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska

uhradzovacej a sankčnej funkcie, znamená to, že súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby došlo k zániku zmluvy. Ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečenej sumy, ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti, nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) ods. 5 Občianskeho zákonníka v platnom znení. Žalovaný sa zaviazal uhradiť jeho právnenému predchodcovi zmluvnú pokutu, a to pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok: 1. porušení určených povinností, najmä riadne a včas platiť cenu služieb a iné povinnosti uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach, 2. a vypojení SIM karty. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému faktúry a to faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 3.12.2011 vystavenú na sumu 248,95 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 3.3.2011 vystavenú na sumu 5,88 Eur a č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 3.2.2011 vystavenú na sumu 192,44 Eur. Svoju aktívnu legitimáciu na podanie žaloby odôvodnil žalobca tým, že dňa 24.6.2013 uzavrela spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako postupca, s žalobcom BL Telekom collection, s.r.o. ako postupníkom, zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola na žalobcu postúpená aj pohľadávka voči žalovanému. Pretože dlh nebol do podania žaloby uhradený, bol žalobca nútený podať žalobu na začatie konania na súde. Nakoľko sa nezaplacením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas dostal žalovaný v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka do omeškania, žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov. Prípisom zo dňa 31.3.2016 zobral žalobca čo do sumy 275 Eur svoj žalobný návrh späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenie, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Okresný súd uznesením č. k. 8C/142/2014 - 41 zo dňa 7.10.2014, ustanovil opatrovníka žalovanému pre toto konanie a to J. X., bytom T. E. XXXX/X, S. z dôvodu toho, že pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť ani cestou Registra obyvateľov SR v Banskej Bystrici, Obvodného oddelenia PZ v Levoči, Obvodného súdu pre Prahu 7, ani samotného žalobcu. Následne Mesto Levoča súdu oznámilo, že osobou vhodnou vykonávať funkciu opatrovníka žalovanému je jeho matka. Keďže matka žalovaného súhlasila s výkonom opatrovníckej funkcie, súd ju žalovanému za opatrovníčku ustanovil.

Žalovaný sa dostavil na pojednávanie dňa 4.4.2016 a uviedol adresu na ktorej sa bude zdržiavať a preberať súdne zásielky, preto súd zrušil uznesenie, ktorým mu ustanovil opatrovníčku pre konanie v osobe jeho matky J. X. z dôvodu toho, že pominuli dôvody pre ktoré mu bola opatrovníčka ustanovená. Žalovaný na pojednávaní uznal nárok žalobcu čo do základu a čo do výšky vrátane príslušenstva a trov konania s tým, že žiadal o možnosť uhrádzať všetko v splátkach, keďže je nezamestnaný, privyrába si len brigádnicou, pričom mu finančne vypomáha priateľka.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Žalovaný uznal pred súdom nárok žalobcu na zaplatenie istiny čo do základu aj výšky, preto súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie a odporcu zaviazal zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vrátane úrokov z omeškania a trov konania.

Keďže zobral žalobca pred začatím pojednávania čo do sumy 275,- Eur žalobný návrh späť, súd v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného ustanovenia, s použitím ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., keďže k zastaveniu konania došlo pre správanie sa žalovaného, ktorého zaviazal k úhrade trov konania úspešného žalobcu. Trovy žalobcu predstavujú sumu 121,49 Eur, ktorá pozostáva zo súdneho poplatku z žaloby v sume 26,50 Eur a trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 94,99 Eur (2 úkony právnej služby po 31,54 Eur, 2 x paušál po 8,04 Eur t. j. 16,08 Eur + 20 % DPH).

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť aj dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

V zmysle citovaného ustanovenia súd povolil žalovanému splácať priznanú istinu, úroky z omeškania a trovy konania mesačných splátkach po 20,- Eur tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh. Splátky boli žalovanému povolené z dôvodu jeho finančných pomerov. Žalovaný nemá príjem z pracovného pomeru, privyrába si len brigádnicke a finančné mu pomáha jeho priateľka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.