

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/98/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616201625
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Toporová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616201625.1

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, Panenská 7, 812 36 Bratislava, zast. Avokátska kancelária VRBA & PARTNERS s.r.o., Sliezska 9, 831 03 Bratislava, proti odporcovi: C. T., nar. XX.XX.XXXX, P. 489, XXX XX G. o vymoženie 5 456,94,- eur s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Topoľčany dňa 15.03.2016 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 5 456,94,- eur s príslušenstvom.

Na tunajšom súde je však predmetné konanie vedené pod inou sp. značkou a to 6C/92/2016.

Podľa ustanovenia § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods.1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Prekážku prv začatého súdneho konania (litispendencia) upravuje ustanovenie § 83 O.s.p. Táto prekážka zabráňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Ak nie je splnený čo len jeden znak, nejde o tú istú vec. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja.(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 23. 11. 2010, sp. zn. 5 Cdo 77/2009).

V liste zo dňa 24.03.2016 právny zástupca navrhovateľa oznámil, že ide v danej veci o duplicitné podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu a preto súd požiadal, aby na daný návrh neprihliadal a zbral tak predmetný návrh v plnom rozsahu späť.

Vzhľadom na to, že už začaté konanie je procesnou prekážkou konania, súd s poukazom na ust. § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Poučenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Topoľčany dňa 15.03.2016 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 5 456,94,- eur s príslušenstvom.

Na tunajšom súde je však predmetné konanie vedené pod inou sp. značkou a to 6C/92/2016.

Podľa ustanovenia § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods.1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Prekážku prv začatého súdneho konania (litispendencia) upravuje ustanovenie § 83 O.s.p. Táto prekážka zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Ak nie je splnený čo len jeden znak, nejde o tú istú vec. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja.(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 23. 11. 2010, sp. zn. 5 Cdo 77/2009).

V liste zo dňa 24.03.2016 právny zástupca navrhovateľa oznámil, že ide v danej veci o duplicitné podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu a preto súd požiadal, aby na daný návrh neprihliadal a zobral tak predmetný návrh v plnom rozsahu späť.

Vzhľadom na to, že už začaté konanie je procesnou prekážkou konania, súd s poukazom na ust. § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.