

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316201737
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316201737.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci mal. F. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce, za účasti rodičov Ľ. P.Ď. a D. P., obaja trvale bytom E., E. XXX/X, o schválenie právneho úkonu takto

rozhodol:

Súd za mal. F. P., nar. XX.XX.XXXX s c h v a ľ u j e právny úkon jej matky Ľ. P., nar. XX.XX.XXXX spočívajúci v odmietnutí dedičstva dňa 12.02.2016 na Notárskom úrade notárky JUDr. Kataríny Korenkovej, so sídlom Humenné, Ul. 26. novembra 1510/3 v dedičskom konaní po nebohom poručiteľovi Ľ. U., zomrelom XX.XX.XXXX.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.02.2016 bol na tunajší súd podaný podnet na začatie konania o schválenie právneho úkonu za mal. F. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je dedičkou po neb. Ľ. U., zomr. XX.XX.XXXX a po ktorom je vedené dedičské konanie na Okresnom súde Humenné pod č. 14D/631/2015.

Okresný súd Humenné na základe tohto podnetu uznesením sp.zn. 19P/79/2016-4 zo dňa 24.02.2016 začal z úradnej povinnosti v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. konanie o schválenie právneho úkonu za mal. F. P..

Matka maloletej na pojednávaní dňa 04.04.2016 uviedla, že za mal. F. P. odmietla dedičstvo po neb. poručiteľovi Ľ. U., zomr. XX.XX.XXXX z toho dôvodu, že po oboznámení sa so súpisom aktív a pasív v dedičskom konaní po ňom bolo preukázané, že čistá hodnota dedičstva vychádza na mínus 13.085,91 eur.

Otec maloletej súhlasil s tým, aby súd za mal. F. P. schválil právny úkon matky maloletej spočívajúci v odmietnutí dedičstva po neb. poručiteľovi Ľ. U. vzhľadom na to, že po ňom zostali dosť vysoké dlhy.

Kolíznym opatrovníkom sa vyjadril, že väčší dlh ako nadobudnuté dedičstvo po neb. poručiteľovi nie je v záujme mal. F. P., preto navrhol, aby súd schválil odmietnutie dedičstva matkou maloletej za mal. F. P..

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 28 Obč. zák., ak zákonní zástupcovia sú povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať aj bez návrhu.

Vzhľadom na to, že na pojednávaní dňa 04.04.2016 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti kolízneho opatrovníka a rodičov mal. F. P., ktorí sa vzdali práva podať proti rozsudku odvolanie, súd vyhotovil odôvodnenie tohto rozsudku v súlade s ust. § 157 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p. preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.