

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/329/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115220664  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115220664.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., so sídlom Amsterdam, registračné číslo 572 79 667, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín p r o t i žalovanému: S. A., J.. X.XX.XXXX, G. K. XXX, o zaplatenie 554 Eur a prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 429,27 Eur s úrokmi s omeškania vo výške 5,05 % ročne od 15.5.2015 do zaplatenia a je tiež povinný nahradiť žalobcovi trovy konania na účet jeho právneho zástupcu vo výške 77,43 Eur, z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 59,28 eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 4.8.2015 sa domáhal zaplatenia sumy 554 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 5,67 Eur počítaného za obdobie od 15.5.2015 do 27.7.2015 s úrokovou sadzbou 5,05% ročne a za ďalšie obdobie teda od 28.7.2015 žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 554 Eur. Nároku uplatnil na základe zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej medzi jeho právnym predchodcom spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. a žalovaným dňa 26.3.2014. Keďže žalovaný úver riadne nesplácal, listom zo dňa 28.4.2015 došlo k zosplatneniu úveru. Žalovaná suma predstavuje istinu vo výške 469,43 Eur, úrok vo výške 70,52 eur, poplatok za upomienku vo výške 5Eur, poplatok za výpis z účtu vo výške 8,15Eur a opravné úroky vo výške 0,90 Eur.

Žalovaný sa doposiaľ k žalobe nevyjadril, aj keď táto mu bola doručená aj s prílohami ešte dňa 17.9.2015.

Vzhľadom na to, že jedná sa o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 115a ods. 2 O. s. p.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie úverovou zmluvou zo dňa 26.3.2014, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výpisom čerpania, splátok a úhrad, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 28.4.2015, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 8.7.2015, poštovými podaciami hárkami a zistil tento skutkový stav:

Dňa 26.3.2014 bola uzavretá medzi obchodnou spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom písomná úverová zmluva, ktorou bol žalovanému poskytnutý revolvingový úver s úverovým rámcom 500 eur. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá na 4% z dlžnej sumy, v zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba vo výške 26,28% a 11,88% v závislosti na výške vyčerpanej sumy podľa sadzobníka. V zmluve je uvedené aj RPMN vo výške 38,7%, jeho priemerná hodnota vo výške 26,59% a celková čiastka splatná spotrebiteľom vo výške 590,73 eur.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný vyčerpal platbami kartou úhrne sumu 633,51 Eur. Z daného úveru celkovo veriteľovi uhradil sumu 202,24 eur, pričom poslednú splátku zaplatil dňa 15.10.2014. Súd podotýka, že vo výpise je uvedené aj čerpanie vo výške 89,64 Eur avšak to podľa daného výpisu predstavovalo len prevod zrušeného programu Automaticky splátkový program, z čoho možno vyvodiť, že nešlo o reálne čerpanie úveru.

K zosplateniu úveru došlo listom zo dňa 28.4.2015, ktorým spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. vyzval žalovaného k splateniu celého úveru vo výške 602 Eur do 15 dní od odoslania tejto výzvy. Z pripojeného poštového podacieho hárku vyplýva, že tento list bol žalovanému odoslaný poštou.

Žalobca v žalobe sa vôbec nezaoberal svojou aktívnou legitímáciou napriek tomu, že úverovú zmluvu uzavrel iný subjekt. Prílohou žaloby je však oznámenie o postúpení pohľadávky žalovanému zo strany spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. prostredníctvom právneho zástupcu a v tomto oznámení sa uvádza, že predmetná pohľadávka bola postúpená na žalobcu. Aj tento list bol žalovanému zasielaný poštou, ako to vyplýva z poštového podacieho hárku.

Možnosť zosplatenia úveru bola dohodnutá v hlave 8 § 2 Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a to aj v prípade ak klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (v danom prípade v znení účinnom od 10.6.2013 do 30.4.2014).

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 vety prvej citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú vymenované v § 9 ods. 2 a medzi nimi pod písm. k/ výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradenie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia

j/ ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/

až k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930/>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930/>> a y/.

Podľa názoru súdu je nepostačujúce ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je mesačná splátka uvedená tak, že ide o 4% z dlžnej čiastky. Tento údaj je nekonkrétny, neurčitý a vôbec nie je z neho zrejmé koľko predstavuje dlžná istina úveru, koľko dlžné bežné úroky a poplatky. Preto súd dospel k názoru, že v zmluve chýba jej povinná náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. (napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 15Co 203/2015 zo dňa 5.4.2015).

Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“) pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré už citovanou právnou úpravou zákona o spotrebiteľských úveroch účinnou od 10.6.2013 sprísnil aj tým, že pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Je nepochybné, že v zmluve spomínaný údaj chýba, napriek tomu, že je už uvedená hodnota RPMN, čo v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nepostačuje.

Z vyššie uvedených dôvodov úver je potrebné s poukazom na § 11 ods. 1 citovaného zákona považovať za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na to, že žalovaný čerpal reálne úver vo výške 633,51 Eur a doposiaľ uhradil 204,24 Eur, jeho dlh činí 429,27 eur. Súd preto žalobe vyhovel len v tejto časti a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

K zosplatneniu úveru došlo v súlade s § 565 OZ a úverovými zmluvnými podmienkami veriteľa. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný prestal uhrádzať splátky dňa 15.10.2014, preto listom zo dňa 28.4.2015 došlo k zosplatneniu úveru a to od 15.5.2015 (15.deň od odoslania výzvy o zosplatnení). Súd preto priznal od uvedeného dňa úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Tento úrok teda súd nekapitalizoval tak ako žalobca, keďže pre súd bolo rozhodujúce, že úroky z omeškania žalobca uplatnil od 15.5.2015, takže v súlade s dispozičnou zásadou priznal súd tieto úroky z omeškania od uvedeného dátumu, ale len z prísudenej istiny.

Úroky z omeškania boli priznané podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z § 524 a nasl. OZ.

Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Náhradu trov konania uplatnil len žalobca, ten však bol úspešný len v pomere 77,48% a neúspešný v pomere 22,52 %. Súd mu preto priznal náhradu trov konania v rozsahu 55% ( $77,48 - 22,52 = 54,96 = 55$ ). Žalobca uplatnil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 33 eur a za trovy právneho zastúpenia vo výške 107,78 Eur. Vykonané boli vykonané dva úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby. Tarifná odmena za 1 úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. činí 36,52 Eur a pripočítaný bol aj režijný paušál podľa § 16 ods. 3

vyhlášky 2x 8,39 eur a napokon 20 % DPH s poukazom na § 18 ods. 3 vyhlášky. Úhrnne trovy konania predstavovali sumu 140,78 Eur, z nich súd priznal žalobcovi náhradu v rozsahu 55%, čo predstavuje 77,43 Eur a z uplatnených trov právneho zastúpenia sumu 59,28 eur (55% zo sumy 107,78 Eur).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.