

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 9T/3/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115010789  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Golian PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115010789.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, v samosudcom JUDr. Jánom Golianom, PhD., na hlavnom pojednávaní dňa 01. 04. 2016 v Bratislave, v trestnej veci obvineného B. Š., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný

B. Š., narodený XX. XX. XXXX E. J.,  
trvale bytom v Bratislava, D. XXXX/XX, prechodne v Bratislave na Y. A.. Č.. X, ubytovňa C. Q.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

v čase okolo 20.50 hodiny dňa 17. 05. 2015 v Bratislave na L. D. Č. X, v priestoroch predajne J. odcudzil 1 kus fľaše Vodka Jemná o objeme 0,7 l v hodnote 5,29. € a to tým spôsobom, že túto zobral z regála s alkoholickými nápojmi a následne si ju zastrčil pod opasok na nohaviciach a prekryl ju svetlom, ktorý mal oblečený na sebe, následne prešiel pokladničnou zónou bez jej zaplatenia resp. pri pokladni zaplatil len za tovar, ktorý mal vo svojom nákupnom košíku, pričom bol pri východe z uvedenej predajne zadržaný pracovníkom bezpečnostnej služby, čím takto poškodenej spoločnosti J. D..O..M.., Bratislava v zastúpení W.. K. G. nespôsobil žiadnu priamu škodu, nakoľko odcudzený tovar bol vrátený v nepoškodenom stave naspäť do predaja, pričom obvinený sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin postihnutý Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia Policajného zboru Nové Mesto - východ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, číslo XXXXXXXXX z 05. 02. 2015, právoplatným tým istým dňom, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 10,- €, ako i, že obvinený sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, číslo konania 6T 50/2012 z 30. 04. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislava, číslo konania 2To/83/2013 zo dňa 12. 09 2013, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), Tr. zák. a iné, za čo mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, ako aj za taký čin bol, v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Za to sa

## o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3, písm. b) Tr. zák., v spojitosti s § 36 písm. l), Tr. zák, § 37 písm. m), Tr. Zák., § 38 ods. 2, Tr. zák., §42 ods. 1, Tr. zák, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov,

Podľa § 48 ods. 2, písm. b) Tr. zák. súd zaraďuje obvineného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

Podľa § 42 ods. 2, Tr. Zák. súd ruší výrok o treste Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. OT/252/2015 zo dňa 30. 06. 2015 právoplatný 30. 06. 2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo ich zrušením stratili podklad.

## o d ô v o d n e n i e :

Voči obžalovanému bolo na tunajšom súde vedené konanie na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava I. sp zn.: 1 Pv 288/15/1101 - 15. V prípravnom konaní sa obžalovaný ku skutku, ktorý mu bol kladený za vinu priznal a svoj čin oľutoval. Súd teda postupoval podľa § 353 Tr. por. a vydal vo veci trestný rozkaz, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo obžalovanému doručiť. Súd po nedoručení trestného rozkazu postupoval v intenciách § 73 Tr. por. a vydal na obžalovaného príkaz na zatknutie. V rámci realizácie príkazu na zatknutie bol obžalovanému doručený trestný rozkaz č.k. 9T/3/2015-91, voči ktorému namieste podal obžalovaný odpor. V rámci výsluchu pri realizácii príkazu na zatknutie obžalovaný zbral termín hlavného pojednávania na vedomie a zároveň súhlasil s možnosťou vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Súd hlavné pojednávanie vykonal za neprítomnosti obžalovaného B. Š., ako aj zástupcu poškodenej spoločnosti J., D..O..M., ktorá sa na pojednávanie nedostavila. Hlavné pojednávanie bolo vykonané za splnenia podmienok uvedených v § 252 ods. 2, písm. a), písm. b), písm. c) Tr. por., kedy sa súd oboznámil s výpoveďou obžalovaného v prípravnom konaní, výpoveďou poškodenej spoločnosti J. z prípravného konania, lustráciami v registri priestupkov, ako aj Registri trestov GP SR.

V rámci prípravného konania obžalovaný B. Š. skutok v plnom rozsahu priznal a svoj skutok oľutoval. Vypovedal, že je pravdou, že si v daný deň strčil fľašu vodky pod tričko za opasok pričom, ako išiel k pokladni tak zaplatil výlučne potraviny, ktoré mal vložené v košíku. Následne pri odchode z predajne bol zadržaný pracovníkom SBS, ktorý ho odviezol do zázemia predajne a kontaktoval políciu.

Svedkyňa K. G. v prípravnom konaní uviedla, že je splnomocnenou zástupkyňou spoločnosti J., D..O..M.. V deň skutku sa v predajni nenachádzala a o incidente sa dozvedela až ráno od kolegýň. Ku skutku ako takému sa vedela vyjadriť iba z počutia, že muž cca 190 cm vysoký, štíhly, v tmavom oblečení, ktorý si za opasok nohavíc zastrčil fľašu Vodky jemnej v objeme 0,7 l v hodnote 5,29- €. Spoločnosti však škoda nevznikla žiadna, pretože fľaša bola vrátená nepoškodená a bola zaradená opätovne do predaja.

Z vykonaného dokazovania má súd za nepochybné, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v obžalobe a že skutok spáchal obžalovaný B. Š.. Konanie obžalovaného, ktorý plne trestne zodpovedný napĺňa bez najmenších pochybností porušenie objektu chráneného Tr. zák. a to v podobe ochrany majetku a vlastníctva inej osoby pričom týmto svojím konaním naplnil všetky obligatórne znaky žalovaného trestného činu, pričom je nepochybné a preukázané, že medzi konaním páchatel'a a následkom konania je daná jasná a príčinná súvislosť.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka tak Tr. zák. vo svojich zákonných ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, dbá na to, aby uložený trest poskytol ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli a posudzovať uloženie

trestu z hľadiska osoby páchatel', či sa v konkrétnom prípade jedná o ojedinelý exces páchatel'a, alebo sa jedná o osobu, ktorá na pravidelnej báze porušuje Trestným zákonom chránený záujem spoločnosti.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd na strane obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36, písm. l) Trestného zákona, (teda, že sa ku skutku priznal a tento oľutoval), ako aj príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m), Trestného zákona. V tomto kontexte nie je možné prehliadnuť, že z hľadiska priznania skutku, toto bolo spôsobené nepochybne faktom, že obžalovaný B. Š. bol pristihnutý priamo pri trestnom čine, kedy iná možnosť, ako priznať skutok v zásade ani nebola reálna.

Súd pri ukladaní trestu musí vždy prihliadnuť na doterajší život páchatel'a už vo vyššie spomenutom kontexte, či sa v danom konkrétnom prípade jedná o jednorázový exces, alebo opakujúce sa porušovanie trestným zákonom chráneného záujmu. V tomto kontexte je potrebné poukázať na odpis z registra trestov GP SR, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný bol dňa 20. 01. 2015 Okresným súdom Bratislava II. sp. zn.: 1T/111/2014 právoplatný 17. 05. 2015 uznaný za vinného, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Bratislava I. sp zn.: 0T/23/2006, ďalej dňa 30. 06. 2015 Okresným súdom Bratislava II. trestným rozkazom sp. zn.: 0T/252/2015 právoplatný 30. 06. 2015 uznaný za vinného, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky 6 mesiacov, ďalej dňa 03. 07. 2015 Okresným súdom Bratislava I. trestným rozkazom sp. zn.: 0T/91/2015 právoplatný 03. 07. 2015 uznaný za vinného, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace nepodmienečne, ďalej dňa 29. 01. 2016 Okresným súdom Bratislava II. trestným rozkazom sp. zn.: 0T/45/2015 právoplatný 29. 01. 2016 uznaný za vinného, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov nepodmienečne.

Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že trest odňatia slobody s podmieneným odkladom nepôsobí na páchatel'a dostatočne výchovne, čo už v konečnom dôsledku potvrdili aj iné súdy uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody. Vzhľadom na početnú recidívu páchatel'a súd pristúpil k uloženiu nepodmienečnému trestu odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby to vo výmere 18 mesiacov, čo považuje vzhľadom na správanie páchatel'a pred skutkom za spravodlivý trest odňatia slobody, ktorý by mal splniť funkciu prevýchovy páchatel'a. Súd zároveň rešpektoval zákonné ustanovenie § 48 ods. 2, písm. b) Trestného zákona a zaradil páchatel'a do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave.

rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom uvedeným v § 183 ods. 1, Trestného poriadku.