

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/191/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112237181
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4112237181.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, zastúpený advokátskou kanceláriou: SOUKENNÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporkyňi: R. S., narodená X.X.XXXX, naposledy bytom W. S. XXX, S., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: JUDr. Dana Gáborová, zamestnankyňa Okresného súdu Nitra, za účasti vedľajšieho účastníka: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, IČO: 42 362 962, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, zastúpený advokátom: JUDr. Patrik Podhorský, so sídlom Bratislava, Zámocká 36, o zaplatenie 668,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa v časti o zaplatenie 90,95 eur s úrokom z omeškania 9% ročne od 12.1.2011 do zaplatenia zastavuje.
- II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 419,62 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne z 213,02 eur od 12.2.2010 do zaplatenia a z 206,60 eur od 12.3.2010 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Návrh sa vo zvyšnej časti zamietá.
- IV. Odporkyňa je povinná zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy konania 45,01 eur a z nich trovy právneho zastúpenia 36,20 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- V. Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom z 12.10.2012 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom, titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby zo zmluvy o pripojení a zmluvnej pokuty 248,95 eur a na náhradu trov konania.

Navrhovateľ sa podaním z 9.8.2013 pre prípad neuznania nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty domáhal zaplatenia 158 eur, titulom náhrady škody za dotáciu jeho právneho predchodcu do mobilného telefónu, ktorý poskytol odporkyňi a návrhom z 25.10.2013 zobral z toho dôvodu návrh v časti prevyšujúcej 577,62 eur späť a žiadal konanie zastaviť, na čo súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. v časti o zaplatenie 90,95 eur (668,7-577,62=90,95) aj s prísluňajúcim príslušenstvom zastavil.

Súd v rámci prípravy pojednávania zistil, že odporkyňa sa zdržiava na neznámom mieste a preto jej podľa § 29 ods. 2 a 6 veta tretia O.s.p. v konaní ustanovil opatrovníčku, ktorá sa k návrhu nevyjadrila

a na námietku navrhovateľa rozhodol o pripustení vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu, ktorý sa k návrhu nevyjadril.

Ide o drobný spor a preto súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie a podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli.

Súd sa pred rozhodnutím oboznámil s obsahom všetkých v spise sa nachádzajúcich listinných dôkazov založených navrhovateľom a to zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrami, výpismi z účtu, protokolom k zmluve o postúpení pohľadávok, všeobecnými obchodnými podmienkami, cenníkom, pokusom o zmier a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť T-Mobile Slovensko a.s. uzatvoril s odporkyňou 12.1.2010 zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejnej mobilnej telefónnej služby účinné v čase uzavretia zmluvy. Právny predchodca navrhovateľa na základe zmluvy aktivoval odporkyňu SIM kartu a poskytoval mu telekomunikačné služby, ktoré odporkyňa využívala. Odporkyňa sa zaviazala, že bude riadne platiť za poskytnuté služby a zotrvá najmenej 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňu cenu služieb faktúrou č. 7000683232 splatnou 11.2.2010 vo výške 333,02 eur, z ktorej sa z dôvodu čiastočnej úhrady domáhal v konaní len sumy 213,02 eur a faktúrou č. 7001655415 splatnou 11.3.2010 vo výške 206,60 eur. Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli v ten istý deň aj dodatok k predmetnej zmluve, na základe ktorého predal právny predchodca navrhovateľa odporkyňu mobilný telefón zn. Samsung S5230 za kúpnu cenu 1 euro a pre prípad porušenia zmluvných povinností odporkyne včas a riadne uhradiť cenu za poskytnuté služby dohodli zmluvnú pokutu 248,95 eur. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňu faktúrou č. 7011906136 splatnou 11.1.2011 zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Právny predchodca navrhovateľa predložil súdu listinu označenú ako pokus o zmier z 31.3.2010, ktorou podľa jeho tvrdenia odstúpil od predmetnej zmluvy, ktorej doručenie odporkyňu nepreukázal. Právny predchodca navrhovateľa a navrhovateľ uzavreli 16.12.2011 zmluvu o postúpení predmetnej pohľadávky podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo bolo odporkyňu oznámené najneskôr s návrhom na začatie konania a tým je daná aktívna legitímácia navrhovateľa v konaní.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy od 1.1.2004 do 31.10.2011, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ods. 4 písm. b) citovaného zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c cit. nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou existoval zmluvný vzťah, titulom zmluvy o pripojení, ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou, pretože právny predchodca navrhovateľa pri vzniku zmluvného vzťahu konal a odporkyňa nekonala v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, na ktorú sa preto okrem osobitného zákona o elektronických komunikáciách aplikujú aj ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv. Právny predchodca navrhovateľa na základe toho poskytoval odporkyňi elektronické komunikačné služby, ktoré odporkyňa využívala, ale dohodnutú cenu v lehote ich splatnosti nezaplatila a preto súd návrhu navrhovateľa v tejto časti vyhovel a podľa citovaných zákonných a zmluvných ustanovení rozhodol, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 419,62 eur ($213,02 + 206,60 = 419,62$) do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Pretože si odporkyňa neplnila svoje povinnosti riadne a včas, dostala sa s plnením peňažného dlhu do omeškania je povinná zaplatiť z dlžných súm aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti do zaplatenia vo výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. kedy základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola vo výške 1 % p.a. a preto navrhovateľovi patrí úrok omeškania vo výške 9 % ročne.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Navrhovateľ sa na začiatku konania domáhal aj zaplatenia dojednanej zmluvnej pokuty, ale pretože rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 bolo vyhlásené toto dojednanie za neprípustný, zdržal sa jeho ďalšieho uplatňovania (§ 53a Občianskeho zákonníka) a ďalej sa v konaní domáhal nároku na náhradu škody 158 eur ako rozdielu ceny poskytnutého telekomunikačného zariadenia a jeho akciovej ceny z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky. Predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie, pričom pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených predpokladov. Navrhovateľ v konaní nepreukázal splnenie predpokladu protiprávneho úkonu, pretože nepreukázal platné ukončenie zmluvy (doručenie odstúpenia od zmluvy odporkyňi) a teda ani porušenie záväzku odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa 24 mesiacov. Z uvedeného dôvodu súd ďalšie predpoklady neskúmal, navrhovateľovi právo na náhradu škody spolu s príslušným úrokom z omeškania nepriznal a v tejto časti návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p tak, že náhradu trov konania pomerne rozdelil. Odporkyňa a vedľajší účastník vystupujúci na jej strane boli úspešní v časti konania o zaplatenie 248,95 eur a v uvedenej časti by mali nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktorý bol úspešný v časti o zaplatenie 419,62 eur. Pomer úspechu navrhovateľa je teda 0,2553:1 (úspech navrhovateľa-úspech odporkyne/predmet konania). Trovy navrhovateľa spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 34,50 eur ($40 - 5,5 = 34,50$), z ktorej sumy na základe úspešnosti mu patrí podiel vo výške 8,81 eur. Trovy právneho zastúpenia si právny zástupca navrhovateľa vyčíslil vo výške 141,79 eur podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov, ktoré mu súd priznal za 2 úkony právnej pomoci - § 13a ods. 1 písm. a), c) á 51,45 eur a 2 x režijný paušál - § 16 ods. 3 á 7,63 eur, t.j. 118,16 eur zvýšené o 20 % DPH = 141,79 eur, z ktorej sumy na základe úspešnosti mu patrí podiel vo výške 36,20 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.