

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/62/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114229090
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 04. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1114229090.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Vajanského nábrežie č. 3, 814 24 Bratislava, IČO: 00 603 147, proti odporcom: I. Y.I. T., B.. XX.XX.XXXX, O. X. U. XXXX/X, XXX XX Bratislava, N.. N. W., B.. XX.XX.XXXX, O. X. B. U. XXXX/X, Bratislava - U. T., t. č. bytom U. XXXX/X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 1.909,53 eur, takto

rozhodol:

Odporca v I. rade a odporkyňa v II. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.909,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.909,53 eur od 16.09.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca v I. rade a odporkyňa v II. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 114,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 16.09.2014, došlým Okresnému súdu Bratislava I dňa 21.10.2014 domáhal od odporcov v I. a II. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.909,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.909,53 eur od 16.09.2014 do zaplatenia, a náhrady trov konania v sume 114,50 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania. Navrhovateľ odôvodnil svoju aktívnu legitimáciu odkazom na § 6 ods. 2 veta prvá, ods. 3 veta druhá a ods. 4 veta tretia a štvrtá zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí a tým, že navrhovateľ má Protokolom o zverení majetku hlavného mesta SR Bratislavy do správy mestskej časti Bratislava Staré Mesto č. 51/92 zo dňa 21.12.1992 zverenú do správy domovú nehnuteľnosť nachádzajúcu sa na ulici U. X P. X., zapísanú na LV č. 6749. Navrhovateľ prenechal do nájmu nájomcovi Y. X. byt v uvedenom bytovom dome, avšak odporcovia v I. a II. rade užívali tento byt bez platnej nájmovej zmluvy a na tomto základe eviduje navrhovateľ voči odporcom v I. a II. rade pohľadávku titulom bezdôvodného obohatenia vo výške 1.909,53 eur. Úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.909,53 eur požadoval navrhovateľ odo dňa vyhotovenia návrhu na začatie konania /žaloby/, t. j. odo dňa 16.09.2014.

Okresný súd Bratislava I návrhu v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 51Ro/739/2014-39 zo dňa 28.11.2014, ktorý bol následne zrušený Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/62/2015-51 zo dňa 09.03.2015, právoplatným dňa 18.04.2015, podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP") z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcom v I. a II. rade do vlastných rúk (odporcovia v I. a II. rade zásielky obsahujúce platobný rozkaz s návrhom na začatie konania a jeho prílohami nepreberali v odbernej lehote).

Súd, v zmysle § 114 ods. 3 OSP, uložil odporcom v I. a II. rade uznesením č. k. 4C/62/2015-52 zo dňa 09.03.2015, aby sa k veci písomne vyjadrili v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, a zároveň ich v uznesení poučil, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu túto povinnosť nesplnia, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Spolu s týmto uznesením súd doručil odporcom v I. a II. rade návrh na začatie konania s jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania o jeho procesných právach a povinnostiach v súlade s § 5 ods. 1 OSP obsahujúce, okrem iných, i poučenie podľa § 120 ods. 1 a 4 OSP. Keďže uznesenie podľa § 114 ods. 3 OSP musí byť podľa ustanovenia § 114 ods. 4 veta prvá OSP doručené odporcovi do vlastných rúk, pričom podľa ustanovenia § 114 ods. 4 veta druhá pred bodkočiarkou OSP, náhradné doručenie je fyzickej osobe vylúčené, a zásielky určené odporcom v I. a II. rade, obsahujúce uznesenie podľa § 114 ods. 3 OSP, návrh s prílohami a poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania, sa vrátila späť súdu s oznamom pošty "zásielka neprevzatá v odbernej lehote", súd nie je viazaný uznesením č. k. 4C/62/2015-52 zo dňa 09.03.2015, nakoľko sa jedná o uznesenie, ktorým sa upravuje vedenie konania.

Keďže súdne zásielky obsahovali, okrem uznesenia č. k. 4C/62/2015-52 zo dňa 09.03.2015 (ktorým súd nie je viazaný), aj návrh na začatie konania s prílohami a poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania o jeho procesných právach a povinnostiach v súlade s § 5 ods. 1 OSP, obsahujúce, okrem iných, i poučenie podľa § 120 ods. 1 a 4 OSP, boli tieto (návrh s prílohami a poučenie) podľa ustanovenia § 114 ods. 2 OSP doručené odporcovi v I. rade do vlastných rúk fikciou doručenia v zmysle § 47 ods. 2 OSP dňa 02.04.2015 a odporkyňa v II. rade fikciou doručenia v zmysle § 47 ods. 2 OSP dňa 02.04.2015.

Odporcovia v I. a II. rade sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám nevyjadril.

Pojednávania konaného dňa 04.04.2016 o 13:30 hod. sa zúčastnil len poverený zástupca navrhovateľa. Neprítomní odporcovia v I. a II. rade mali doručenie predvolania vykázané fikciou doručenia podľa § 47 ods. 2 OSP dňa 16.03.2016. Súd podľa § 101 ods. 2 OSP pojednával v neprítomnosti odporcu v I. rade a odporkyne v II. rade.

Poverený zástupca navrhovateľa na pojednávaní predniesol návrh zhodne s návrhom na začatie konania a jeho prílohami a žiadal rozhodnúť v zmysle petitu návrhu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom povereného zástupcu navrhovateľa a oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v predmetnom súdnom spise, z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ má Protokolom o zverení majetku hlavného mesta SR Bratislavy do správy mestskej časti Bratislava Staré Mesto č. 51/92 zo dňa 21.12.1992 zverenú do správy domovú nehnuteľnosť nachádzajúcu sa na ulici U. X v X., zapísanú na LV č. XXXX.

Navrhovateľ prenechal odplatne nájomcovi Y. X. do užívania na dobu neurčitú byt č. 27 o výmere 22,72 m², nachádzajúci sa na 4. poschodí domovej nehnuteľnosti na ulici Sienkiewiczova 2 v Bratislave, súpisné číslo 2541, orientačné číslo 2, postaveného na pozemku parcelné číslo XXXX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres: Bratislava I, obec: Bratislava - m. č. Staré Mesto, katastrálne územie: Staré Mesto (ďalej len "predmet nájmu" alebo "byt").

Zo Zoznamu Správy a údržby domov Staré Mesto vyplýva, že nájomca byt neužíva od roku 1993. Túto skutočnosť navrhovateľovi neoznámil. Predmetný byt užívajú bez právneho titulu odporcovia v I. a II. rade bez tohto, aby navrhovateľovi za toto užívanie platili odplatu.

Výška nájomného a služieb v období súvisiacom s uplatňovaným nárokom, t. j. odo dňa 01.07.2013 do dňa 31.07.2014 bola určená Výpočtovým listom nasledovne: nájomné a služby vo výške 160,03 eur mesačne, splatné k 15. dňu príslušného mesiaca. Obdobie súvisiace s uplatňovaným nárokom, t. j. odo dňa 01.07.2013 do dňa 31.07.2014 teda predstavuje obdobie, počas ktorého sa odporcovia v I. a II. rade bezdôvodne obohacovali na úkor navrhovateľa.

Z Vyúčtovania služieb za rok 2013 v zmysle rozpisu konta - predpisy a priradené úhrady vyplýva preplatok na službách započítaný dňa 24.06.2014 vo výške 236,86 eur a tiež nedoplatok započítaný 04.09.2014 vo výške 66,- eur.

Navrhovateľ má proti odporcom v I. a II. rade z dôvodu užívania bytu bez platnej nájomnej zmluvy pohľadávku titulom bezdôvodného obohatenia sa odporcov v I. a II. rade na úkor navrhovateľa za obdobie od 01.07.2013 do 31.07.2014 v sume 2.080,39 eur (mesačné nájomné a úhrady za služby v období od 01.07.2013 do 31.07.2014 vo výške 160,03 eur mesačne) mínus preplatok na službách za rok 2013 v sume 236,86 eur a plus nedoplatok na službách za rok 2013 v sume 66,- eur; čiže pohľadávka navrhovateľa voči odporcom v I. a II. rade je v sume 1.909,53 eur.

Navrhovateľ vyzval odporcov v I. a II. rade na zaplatenie nájomného a služieb Upomienkou na zaplatenie zo dňa 03.09.2014, na ktorú však nereagovali.

Podľa § 6 ods. 2 veta prvá zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava a mesto Košice zverujú časti svojho majetku do správy mestským častiam.

Podľa § 6 ods. 3 veta druhá zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, správca alebo mestská časť sú oprávnení a povinní majetok obce držať, užívať na plnenie úloh v rámci predmetu činnosti alebo v súvislosti s ním, brať z neho úžitky a nakladať s ním v súlade s týmto zákonom a so zásadami hospodárenia s majetkom obec; mestská časť tiež v súlade so štatútom mesta.

Podľa § 6 ods. 4 veta tretia a štvrtá zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, správca alebo mestská časť vykonáva právne úkony pri správe majetku obce v mene obce. Správca alebo mestská časť koná v mene obce pre súdmi a inými orgánmi vo veciach, ktoré sa týkajú majetku obce, ktorý spravuje.

Podľa § 685 ods. 1 zákona č. 40/1940 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ"), nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 2 OZ, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 671 ods. 1 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 511 ods. 1 OZ, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 16.09.2014 (od kedy súd priznal úrok z omeškania), výška

úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. k 16.09.2014 (platná v období od 10.09.2014 do 08.12.2015) bola 0,05% + zvýšená o päť percentuálnych bodov, činí navrhovateľom správne určenú výšku úroku z omeškania 5,05% ročne.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver o dôvodnosti návrhu na začatie konania.

Odporcovia v I. a II. rade, napriek skutočnosti, že užívajú byt bez platnej nájomnej zmluvy, si neplnia svoju povinnosť platiť nájomné a úhrady za služby v zmysle citovaného ustanovenia § 671 ods. 1 OZ v nadväznosti na citované ustanovenia § 685 ods. 1 a § 696 ods. 2 OZ. Medzi navrhovateľom, aktívne legitimovaným v tomto konaní podľa citovaných ustanovení § 6 ods. 2 veta prvá, ods. 3 veta druhá a ods. 4 veta tretia a štvrtá zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, a odporcami v I. a II. rade existuje záväzkovo-právny vzťah z bezdôvodného obohatenia v zmysle citovaných ustanovení § 451 ods. 1 a 2 OZ, z ktorého má navrhovateľ pohľadávku voči odporcom v I. a II. rade predstavujúcu majetkový prospech, ktorý získali odporcovia v I. a II. rade na úkor navrhovateľa tým, že odo dňa 01.07.2013 do dňa 31.07.2014 užívali byt bez platnej nájomnej zmluvy a za toto užívanie navrhovateľovi neplatili odplatu. Navrhovateľ má proti odporcom v I. a II. rade z dôvodu užívania bytu bez platnej nájomnej zmluvy pohľadávku titulom bezdôvodného obohatenia sa odporcov v I. a II. rade za úkor navrhovateľa za obdobie od 01.07.2013 do 31.07.2014 v sume 2.080,39 eur (mesačné nájomné a úhrady za služby v období od 01.07.2013 do 31.07.2014 vo výške 160,03 eur mesačne) mínus preplatok na službách za rok 2013 v sume 236,86 eur a plus nedoplatok na službách za rok 2013 v sume 66,- eur; čiže pohľadávka navrhovateľa voči odporcom v I. a II. rade predstavuje žalovanú sumu 1.909,53 eur. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporcovia v I. a II. rade na navrhovateľove upomienky vyzývajúce ich na zaplatenie neuhradeného nájomného a úhrad za služby nereagovali a pohľadávku navrhovateľa, ktorá je predmetom tohto konania, neuhradili. Súd konštatuje, že na strane odporcov v I. a II. rade vzniklo bezdôvodné obohatenie na úkor navrhovateľa podľa § 451 ods. 2 OZ v sume 1.909,53 eur, ktoré sú odporcovia v I. a II. rade povinní spoločne a nerozdielne v súlade § 511 ods. 1 OZ vydať navrhovateľovi v zmysle § 451 ods. 1 OZ.

Navrhovateľom správne uplatnená sadzba úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne bola stanovená ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 16.09.2014 (navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania odo dňa vyhotovenia návrhu na začatie konania /žaloby/) + 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 16.09.2014 (od kedy súd priznal úrok z omeškania).

Konštatujúc dôvodnosť návrhu na začatie konania, tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva pohľadávky (t. j. v časti uplatneného úroku z omeškania), súd návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu v I. rade a odporkyňu v II. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.909,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.909,53 eur od 16.09.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v prvom výroku enunuciátu tohto rozsudku.

Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunuciátu rozsudku podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 veta prvá OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v sume 114,50 eur, predstavujúcu ním zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania, proti odporcom v I. a II. rade, ktorí vo veci úspech nemali. Lehotu na plnenie uvedenú vo výroku o náhrade trov konania (druhý výrok enuncciátu rozsudku) určil súd obdobne ako lehotu na plnenie uvedenú vo výroku, ktorým rozhodol o veci samej (prvý výrok enuncciátu rozsudku), t. j. podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (v zmysle § 167 ods. 1 OSP súd rozhoduje o trovách konania uznesením).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).